

ПОТЕНЦИАЛ ЛИЧНОСТИ: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА

Д.Б. Казанцева

АННОТАЦИЯ

Сущность потенциала личности является одной из важных характеристик осмысления человека как целостного существа, созидającego индивидуальное пространство личных устремлений и ценностей. Истоки рассматриваемой проблемы в разных формах присутствуют в философских размышлениях многих исследователей и имеют давнюю историю. Еще Сократ, Плотин, Цицерон, Фома Аквинский обращали внимание на глубинные основы и духовную сущность человека, на наличие добродетелей, находящихся в состоянии потенциальной стагнации, на необходимость их развития для достижения идеала совершенства. Н. Кузанский, С.Л. Франк, П. И. Тиллих отмечали наличие развертывающейся во времени латентной силы у живых существ, отказ от самости и внедрение в нечто более высокое, корреляцию божественного и человеческого, взаимосвязь вещей и событий и др. Современный мир актуализирует решение проблемы, создавая условия для более глубокого осознания потенциала, рассмотрения его целостности и сущностных основ максимальной реализации. Кризис всех сфер жизнедеятельности человека, экономической, политической, социальной требует квантового скачка в понимании потенциала и построении, на основе современных исследований феномена, новых проектов преобразования реальности. В связи с этим, осмысление исторического аспекта изучения логики генезиса потенциала вносит неоценимый вклад в решение данной проблемы. Понимание глубины философской мысли в исторической ретроспективе о происхождении, возникновении и существовании потенциала позволит соединить прошлое и настоящее, качественно продвинуться в будущее..

Ключевые слова: потенциал, личность, духовность, Бог, общество, реализация, совершенствование.

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Автор-корреспондент:
Д.Б.Казанцева, e-mail: dinas-ens@mail.ru

Ссылка на данную статью:
Казанцева Д.Б. Потенциал личности: историческая ретроспектива // Адам әлемі. – 2021. – No. 4 (90). – С. 3-10.

Жекелік потенциалы: тарихи ретроспектив

Аннотация. Тұлға потенциалының мәні – жеке ұмтылыстар мен құндылықтардың жеке кеңістігін құра отырып, адамды ажырамас болмыс ретінде түсінудің маңызды сипаттамаларының бірі. Әр түрлі формада қарастырылатын мәселенің шығу тегі көптеген зерттеушілердің философиялық толғаныстарында бар және тарихы ұзақ. Тіпті Сократ, Плотин, Цицерон, Томас Аквинский адамның терең негіздері мен рухани болмысына, әлеуетті тоқырау жағдайында ізгіліктердің болуына, кемелдік мұратына жету үшін олардың даму қажеттілігіне назар аударды. Н. Кузанский, С.Л. Франк, П.И. Тиллих тірі жандарда уақыт ішінде пайда болатын жасырын күштің болуын, өздігінен бас тартуды және жоғары нәрсеге енуді,

құдай мен адамның өзара байланысын, заттар мен оқиғалардың өзара байланысын және т.б. қазіргі әлем потенциалды терең түсінуге, оның тұтастығы мен максималды іске асырудың маңызды негіздерін қарастыруға жағдай жасай отырып, мәселенің шешімін өзектендіреді. Адам өмірінің барлық салаларындағы дағдарыс, экономикалық, саяси, әлеуметтік, потенциалды түсінуде және құруда кванттық секіріс қажет, құбылысты заманауи зерттеулер негізінде шындықты өзгертудің жаңа жобалары. Осыған байланысты потенциал генезисінің логикасын зерттеудің тарихи аспектісін түсіну бұл мәселені шешуге баға жетпес үлес қосады. Потенциалдың пайда болуы туралы тарихи ретроспективада философиялық ойдың тереңдігін түсіну сізге өткен мен бүгінді байланыстыруға, сонымен қатар болашаққа сапалы түрде ілгерілеуге мүмкіндік береді.

Түйін сөздер: потенциал, жеке тұлға, руханият, Құдай, қоғам, іске асыру, жетілдіру.

Potential of Personality: Historical Retrospective

Abstract. The essence of personality potential is one of the important characteristics of understanding a person as an integral being, creating an individual space of personal aspirations and values. The origins of the problem under consideration in various forms are present in the philosophical reflections of many researchers and have a long history. Even Socrates, Plotinus, Cicero, Thomas Aquinas drew attention to the deep foundations and spiritual essence of man, to the presence of virtues in a state of potential stagnation, to the need for their development in order to achieve the ideal of perfection. N. Kuzansky, S. L. Frank, P. I. Tillich noted the presence of latent force unfolding in time in living beings, the rejection of the self and introduction into something higher, the correlation of the divine and the human, the interconnection of things and events, etc. The modern world actualizes the solution to the problem, creating conditions for a deeper understanding of the potential, consideration of its integrity and the essential foundations of maximum realization. The crisis in all spheres of human life, economic, political, social, requires a quantum leap in understanding the potential and building, on the basis of modern studies of the phenomenon, new projects for transforming reality. In this regard, understanding the historical aspect of studying the logic of the genesis of potential makes an invaluable contribution to solving this problem. Understanding the depth of philosophical thought in a historical retrospective about the origin, emergence and existence of potential will allow you to connect the past and the present, as well as qualitatively advance into the future.

Key words: Potential, Personality, Spirituality, God, Society, Realization, Improvement.

Введение

Интерес, сложившийся исторически к рассмотрению понятия «потенциал», особенно обострился в современный период. Это обусловлено тем, что создававшиеся условия в стране и мировом пространстве, требуют активного изучения закономерностей становления личности, подбора оптимальных психологических способов влияния на ее развитие. Осуществлению контроля за результатами развития личности может способствовать раскрытие логики генезиса изучаемого феномена – потенциала личности, выявление его сущностных характеристик, специфических особенностей и условий становления.

Этот выбор нами сделан неслучайно. Несмотря на то, что во многих работах исследуется понятие «потенциал» и показывается, как его надо формировать, практически остаются скрытыми многие важные моменты, позволяющие понять саму логику генезиса действия, дать ответ на вопрос, в чем специфика проявления потенциала, как он развивается и переходит к реализации, какой комплекс условий этому способствует.

В современной науке понятие потенциал используется достаточно часто. Оно легко узнаваемо и имеет разнообразные трактовки, что затрудняет однозначность его определения и приводит к неопределенности в понимании. С дру-

гой стороны, потенциал относится к ряду мало исследованных явлений, так как, с точки зрения автора, представляет собой сложное и интегральное проявление сущностных сил человека, разворачивающихся в непростой реальности развивающегося, противоречивого человеческого бытия. Это актуализирует потребность в понимании потенциала, особенно в современных российских реалиях, предъявляющих особые требования к личности и ее потенциалу.

Анализ научных работ, в которых в той или иной мере рассматривается потенциал, предоставляет возможность увидеть историческую ретроспективу данного феномена, позволяющую утверждать, что это одно из древнейших явлений в системе взаимодействия личности и общественных отношений. Истоки такого подхода очевидны и просматриваются в разных формах в философских размышлениях многих исследователей.

Методология

В качестве теоретико-методологической базы исследования потенциала личности применяются культурно-исторический, деятельностный и гуманистический подходы, нормативно-ценностная концепция социального действия и теория социальной установки. Используемый ретроспективный метод, как синоним дедуктивного метода, позволяет рассмотреть потенциал личности в движении от следствия к первопричине, через реконструкцию прошлых изысканий, отражающих взгляды ушедшей исторической реальности, что способствует более глубокому его пониманию. Благодаря основной идее метода о эволюционном и закономерном характере развития человека и общества восстанавливается логика генезиса феномена, выявляются причины и предпосылки его детерминирующие.

Методологическая база позволяет определить принадлежность изучаемого феномена к всеобщим законам раз-

вития личности, не зависимым от эпохи, от различных национально-исторических вариантов, выявить объективные закономерности развития потенциала личности, изучить феномен, одинаково проявляющий свою сущность в любой исторической реальности, через показ, независимых от времени, зафиксированных в нашем сознании и бессознательном процессов, явлений, образов.

Необходимость соблюдения исторической преемственности процесса позволяет уточнить этапы становления взглядов на феномен, рассмотреть тенденции эпох и полученные результаты, присутствия или отсутствия различия между взглядами в прошлом, найти конкретный путь извлечения необходимых знаний, пронесенных сквозь время закономерностей. Историческая практика всегда проверяет выводы исследования. Таким образом, прошлое, являющееся частью настоящего, переходит в будущее.

Основная часть

На всем протяжении развития человеческого общества проблема актуализации потенциала личности через осмысление человека как целостного существа, идущего по пути духовного развития и созидающего индивидуальное пространство личных устремлений и ценностей, вызвала интерес философов-исследователей. Так Сократ призвал человека познать себя, свои глубинные основы, свою духовную сущность, свою особенную природу и показал, что общие для всех понятия добра, справедливости, нравственности, долга даны нам свыше, как основа нравственного воспитания. Плотин указывал на тот факт, что сущность человека (родовое понятие) идентична с её причиной, объективна и не зависит от человека, каждый человек содержит в себе весь мир и является уникальной личностью, а состояние человека определяется структурой бытия. Цицерон делал акцент на том, что в природе человека заложены

добродетели, находящиеся в состоянии потенциальной стагнации, которые могут остаться нереализованной возможностью если человек не заглянет в себя и не найдет их. Фома Аквинский описывал импульс, заложенный в душе человека, подаренный ему Богом, ведущий его из небытия в бытие и суть процесса духовного действия для достижения идеала совершенства, который происходит следующим образом: «каждому возникновению предшествует альтерация материи и полное уничтожение пребывающих в ней элементарных субстанциональных форм. Из смеси предельных показателей, скажем черного и белого, рождается новое качество – серое, в котором крайности присутствуют не субстанционально, а виртуально (virtualiter), т. е. по своей действующей силе: как если бы они реально присутствовали» [1, с. 65]. По мнению философа именно Бог становится первопричиной всех вещей, их образцом, поэтому в Божественной премудрости пребывают предначертания всех вещей, которые называются «идеями или образцовыми формами в уме Бога» [2, с. 838].

Гераклит, Платон, Аристотель, Диоген, Сенека в своих философских трактатах рассматривая божественную душу человека, определяли ее как мыслящее «Я», регулирующее способности и дающее возможность осознавать человеку себя в «морально-этическом поведении». Философы показывали, что именно устремление души к духовному самосовершенствованию и соединению с миром идей позволяет преодолеть дуальность сущности человека. В философии Ф. Александрийского, Августина Блаженного Святой Дух дарует душе бессмертие, соединяя человека с Богом, при этом единая целостность трех ликов Троицы, где, по мнению философов, и прячется личность, способствует ее полной реализации.

Анализ работ философов, помогает увидеть сущностное, глубинное и потенциальное, выраженное через импульс,

заложенный свыше в душе человека, идентичный с объективной первопричиной, создающей его уникальность. В состоянии потенциальной стагнации находятся предначертания всех вещей и добродетели, которые требуют реализации. Осознание внутреннего мира позволяет реализовать внутренние возможности, на которые влияет и структура бытия. Божественная душа человека предстает мыслящим «Я», регулирующим способности и стремящимся к духовному совершенству. Именно это снимает дуальность сущности человека, способствуя его полной реализации.

В средние века в философском осмыслении встречается характеристика троичного начала человека – духа, души и тела. Индивидуальная жизнь человека, отношения с миром и людьми опосредствованы Богом, который внеположен миру, трансцендентен, присутствуя во всем. Каждому человеку Бог дарует «внутренний свет». Мера бытийственности вещи – мера присутствия Бога в ней. В противном случае – мир разрушается. Нормы действия личности в мире заложены в свыше данном завете, охраняющем взаимодействие. Есть и образец, дающий пример для подражания реализации внутреннего и сущностного – Христос.

Дионисий Ареопагит между крайними ступенями бытия, божественной и человеческой, отметил наличие промежуточных ступеней, где связь проявляется Истиной, Красотой, Благотворением. Господство иерархии, позволяющей двигаться вверх, устраняет дихотомию, разорванность целостности, ее противопоставленность, дает веру в существование прогресса и совершенствование. Выстроив стройную многоступенчатую концепцию Богопознания, Бонавентура продолжил описывать единство Бога и человека через представления о предметах чувственно-конкретного бытия, являющихся копией идей или форм Бога.

В дальнейшем, в работах Тертуллиана и Северина Боэция, можно наблюдать плавный переход к Богу как к равному,

Persona, Лику, Личности. Именно переход от *теизма* (тео – Бог), с заложенным сущностным взаимоотношением к *деизму* Нового времени устранил Бога из мира, оставив лишь роль Творца и присутствие неизменных законов функционирования.

Очевидным становится факт состоявшегося разрыва, в представлениях и мировоззрении человека, единой связи бытия высшего и низшего, их жизненной необходимости взаимодействия. Можно констатировать смену мировидческих ориентиров. Первоначальное триединство духа, души и тела, где вся индивидуальная жизнь человека и нормы общественной жизни были опосредованы Богом, дающим «внутренний свет» и реализацию сущностного, сопряженного с истиной, красотой и благом, заменяются новыми взглядами, отодвигая Творца, устраняя его из мира и оставляя человека одного. Как следствие идет дихотомия, разорванность целостности, противопоставление ее частей.

В эпоху возрождения духовный, высший мир рассматривался Н. Кузанским, Фичино как микрокосм, в котором развернуто все божественное. Б. Спиноза, Р. Декарт, Г. В. Лейбниц, Ж. Ж. Руссо, в период нового времени, соединили воедино духовность и нравственность, постижение смысла жизни, душу и тело, движение изменения внутреннего мира человека. Г. Гегель описал связь духовности с абсолютным духом, достижение высшей свободы через субъективный дух.

Непосредственно для исследования интерес представляет описание Н. Кузанским начала и причины, несущей в себе способность виртуально свертывать суть вместе со всем, что требуется и вытекает из бытия, и разворачивать во времени. Метафорически опираясь на пример из жизни орехового дерева, он писал: «Так велика сладость, которой ты, Господи, питаешь мою душу, что она всеми силами стремится помочь себе опытом здешнего мира и внушаемыми

тобой прекрасными уподоблениями. И вот, зная, что ты – сила, или начало, откуда все... я гляжу на стоящее передо мной большое и высокое ореховое дерево и пытаюсь увидеть его начало. Я вижу телесными глазами, какое оно огромное, раскидистое, зеленое, отягощенное ветвями, листвой и орехами. Потом умным оком я вижу, что то же дерево пребывало в своем семени не так, как я сейчас его разглядываю, а виртуально ..., абсолютная и все превосходящая сила дает всякой семенной силе способность виртуально свертывать в себе дерево вместе со всем, что требуется для бытия чувственного дерева и что вытекает из бытия дерева; то есть в ней – начало и причина, несущая в себе свернуто и абсолютно как причина всего, что она дает своему следствию ... Ограниченная сила семени есть сила видовой природы, ограниченная пределами вида и пребывающая в семени как конкретное начало. Но ты, мой Боже, абсолютная сила и потому природа всех природ» [3, с. 46–47].

Более подробно в философии к изучению сущностного в процессе раскрытия потенциального, не останавливаясь при этом на таком понятии, как потенциал, на наш взгляд подошел Г. Гегель, при рассмотрении абсолютно-го духа, имманентной границы «нечто», генетически исходной клеточки явления или процесса, причины всего сущего, его самодвижении (активности) через разрешение противоречий. Деятельность «абсолютной идеи» заключается, по мнению ученого, в мышлении, цель которого в самопознании, включающем пребывание «абсолютной идеи» в самой себе, ее проявление в природе, в развитии общества (в сфере человеческой истории) и человеческого сознания (духа). Взаимосвязь всех вещей осуществляется через нарушение меры одного, что меняет качество и превращает одну вещь в другую, перерывая постепенность, осуществляя качественный скачок в месте перехода (узла) к

новой мере. Все взаимосвязано и осуществляется по траектории, представляющей собой цепочку перехода от одной меры к другой, с «узелками» на этапе перехода. Старое преодолевается новым, сохраняя преемственность развития и этот процесс бесконечен. Все служит материалом, исходной ступенью для появления нового, которое отрицая старое, в переработанном виде использует его жизнеспособные элементы [4].

Дальнейшее рассмотрение исходного, во всех его проявлениях, мы обнаруживаем в работах И. Канта, Ф. Ницше, И. Фихте, Ф. Шеллинга и др. Очевидным становится тот факт, что мышление и другие познавательные психические процессы и свойства личности, даны не только для познания явлений и предметов окружающей действительности. Они даны и для устремленности в высшее, и для самопознания и реализации потенциального.

Так И. Кант останавливается на изучении трансцендентальной логики и чистого мышления [5]. Ф. Шеллинг, предметом мышления рассматривает возможное, а не действительное, а исходным пунктом «Я», самосознание («абсолютный синтез»). Где целое – это замкнутый в себе мир, и «Я» как возможность, потенциальность, которая требует разложения. В потенции, по мнению ученого, как раз и заключается «Я», а его сущность состоит в свободе и самоопределении. При этом условием самопознания, «самообнаружения», является рефлексия, где самопознание обращено на себя [6]. По И. Фихте, именно сознание может осуществлять индивидуальные вопросы конструирования, механизм развертывания, организацию расчлененного и саморасчленение (порождение противоположностей из ранее самотождественного), самосинтезирование (возврат к тождественности, с сохранением расчлененности) и самоорганизацию с освобождением от фактора случайных условий [7].

Г. Гегель, также затрагивая вопросы

обнаружения и проявления внутреннего, отмечал, что способности сознания – воображение, фантазии (самые абстрактные) и др., порождая образ, могут нести в себе сущее, проявляющееся в процессе становления знака и выраженное в форме знака и символа. Сознание – поле и механизм обеспечивающий построение символа. Символ, более тождественен содержанию и представляет собой некоторую реальность. Знак тождественен содержанию или отходит от него «создавая новые миры». Сохраняя в себе первоначальное бытие, как снятое, знак выступает обнаружением и выражением внутреннего, показывая свою материальность и второе существование. Принцип отражения преодолевается в языке, и единицы чувственного материала становятся составными, состоящими из абстрактных элементов (движение губ, языка и т. д.), постепенно развиваясь до ограниченного набора правил [8].

Размышления классических философов о знаке и символе качественно продолжены и дополнены в дальнейшем работами А. Ф. Лосева [9, 10], под символом понимающего обобщающий принцип дальнейшего развертывания свернутого в нем смыслового содержания, а в воплощении смысла – возможность его построения и раскрытия того, что в нем предполагалось.

Анализ работ и интеграция взглядов исследователей по проблеме, их обобщение и вычленение необходимого позволяет увидеть потенциальное и логику его разворачивания. Существующее в классической философии мировосприятие связывает божественное бытие и существование человека в одно единое целое, показывая божественное проявление во всех процессах индивидуально-человеческого бытия, в их взаимосвязи и единстве. Под генетически исходным просматривается сущее, свернутое в индивидуальном, в виде потенциального. Как и в примере с деревом, где «слепок» дерева – в его семечке, хранящем проявленность всей совокупности подобного

как родового, несущего смыслообразующее и алгоритм процесса развития. Преобразование формы выражения сущего, генетически исходного, божественного, подразумевает появление иных форм, их многообразие.

В человеке, как части природы, заложено родовое и особенное, характерное для развития всего человеческого вида. Выявление сущностного и его проявление в индивидуальном, возможно через потенциал. Это создает перспективу перехода от внутренне возможного к внешне реальному, конкретному, воплощенному. Потенциал разворачивается как семечко дерева лишь при определенных благоприятных внутренних и внешних условиях. Процесс раскрытия связан с переработкой имеющегося ресурсного познавательными процессами и превращением возможного в средство преобразования реальности. Потенциал и предназначен для преобразования окружающей реальности. Однако, зачастую сущностный смысл раскрываемой, внутренне потенциальной части не просматривается явно, а требует выявления, как внутреннего условия, детерминирующего развитие. Наиболее явно он выступает через идентичность потенциального форме его воплощения.

Заключение

Анализ научных источников, выявление исходных положений исследуемой проблемы, ее переосмысление показывает, что на всем протяжении развития человеческого общества она вызывала интерес исследователей, понимавших, что человек является носителем своего глубинного, потенциального, сущностного, определяющего его жизнь и его опыт, которое разворачивается из «семени» в пространстве в виде определенно данного. Историческая ретроспектива позволяет лучше рассмотреть суть и истоки потенциала, а также сам потенциал в контексте изучаемой проблематики.

Становится очевидным, что понятие потенциал, значит выявить его сущность, чему служит именно открытие «его генетически исходного, сущностного, всеобщего отношения как основы внутреннего единства этого целого» [11 с. 127] и осуществление воспроизводства «сущности предмета как всеобщего закона его развития» [12, с. 3], а также овладение общим способом ориентации в многочисленных проявлениях потенциального, как «частных случаев этого всеобщего» [13, с. 3].

Прямое указание в работах философов наличия абсолютной силы, конкретного начала и причины, несущей в себе способность свертывать суть, порождающую следствие, разворачивающееся во времени, позволяет увидеть в человеке глубинное, заложенное свыше, идущее через импульс при проявлении объективной первопричины, создающей в человеке уникальность. Потенциальная стагнация требует реализации внутренних возможностей, через сложившиеся структуры бытия. Реализация сущностного останавливает дихотомию, разорванность целостности, разрешает внутренние противоречия, способствуя изменению и улучшению бытия. Предназначенный для преобразования реальности потенциал требует условий, детерминирующих его развитие. Все это позволяет актуализировать внимание на дальнейшем изучении потенциала личности через сущностное и глубинное, абсолютное и закономерное.

Список литературы

- 1 Цит. по Бирюкова Э.А. Виртуальные основы этики духовного оздоровления. – Новомосковск: НИ РХТУ, 2003. – С. 65.
- 2 Цит. по: Антология мировой философии. – Т. 1. – Ч. 2. – М.: Мысль, 1969. – С. 838.
- 3 Кузанский Н. О видении Бога // Соч.: в 2 т. – М.: Мысль, 1980. – Т. 2. – С. 46–47.
- 4 Гегель Г.В.Ф. Философия духа, 1807. – 180 с.
- 5 Кант И. Критика чистого разума. – Сочинения в 6 т. – М., 1964.
- 6 Шеллинг Ф. [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1171830>

в 0.30 (Дата обращения 06.01.2020).

7 Фихте И. [Электронный ресурс]. – URL: https://revolution.allbest.ru/philosophy/00859438_0.html (Дата обращения 06.01.2020).

8 Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. – СПб.: Академический проект, 2008. – 153 с.

9 Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1976. – 386 с.

10 Лосев А.Ф. Знак, символ, миф. Труды по языкознанию. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 479 с.

11 Давыдов В.В. Проблемы развивающегося обучения: Опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. – М., 1986. – С. 127.

12 Казанцева Д.Б. Психологические условия интериоризации умственного действия умножения: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – 1999. – С. 3.

13 Дж. Брунер. Цит. По Казанцева Д.Б. Психологические условия интериоризации умственного действия умножения: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – 1999. – С. 3.

References

1 Cit. po Birjukova Je. A. Virtual'nye osnovy jetiki duhovnogo ozdorovlenija [Virtual foundations of ethics of spiritual healing]. – Novomoskovsk: NI RHTU, 2003. – S. 65.

2 Cit. po: Antologija mirovoj filosofii [Anthology of world philosophy]. – T. 1. – Ch. 2. – М.: Mysl', 1969. – S. 838.

3 Kuzanskij N. O videnii Boga [The vision of God] // Soch. : v 2 t. – М.: Mysl', 1980. – T. 2. – S. 46–47.

4 Gegel' G. V. F. Filosofija duha [Philosophy

of spirit]. 1807. – 180 s.

5 Kant I. Kritika chistogo razuma [Criticism of pure reason]. – Sochinenija v 6 t. – М., 1964.

6 Shelling F. [Jelektronnyj resurs]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1171830> (Data obrashhenija 06.01.2020).

7 Fihte I. [Jelektronnyj resurs]. – URL: https://revolution.allbest.ru/philosophy/00859438_0.html (Data obrashhenija 06.01.2020).

8 Gegel' G.V.F. Fenomenologija duha [Phenomenology of the spirit]. – SPb.: Akademicheskij projekt, 2008. – 153 s.

9. Losev A.F. Problema simvola i realisticheskoe iskusstvo [The problem of symbol and realistic art]. – М.: Iskusstvo, 1976. – 386 s.

10 Losev A.F. Znak, simvol, mif. Trudy po jazykoznaniju [Sign, symbol, myth. Works on linguistics]. – М.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1982. – 479 s.

11 Davydov V.V. Problemy razvivajushhego obuchenija: Opyt teoreticheskogo i jeksperimental'nogo psihologicheskogo issledovanija [Problems of developing learning: The experience of theoretical and experimental psychological research]. – М., 1986. – S. 127.

12 Kazanceva D.B. Psihologicheskie uslovija interiorizacii umstvennogo dejstvija umnozhenija [Psychological conditions of the interiorization of the mental action of multiplication: abstract]: avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. – 1999. – S. 3.

13 Dzh. Bruner. Cit. Po Kazanceva D.B. Psihologicheskie uslovija interiorizacii umstvennogo dejstvija umnozhenija [Psychological conditions of the interiorization of the mental action of multiplication: abstract]: avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. – 1999. – S. 3.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Дина Борисовна Казанцева психология ғылымдарының кандидаты, докторант, Оңтүстік федералды университеті, Ростов-на-Дону, Ресей, e-mail: dina-sens@mail.ru ORCID: 0000-0001-6977-0052

Дина Борисовна Казанцева кандидат психологических наук, докторант, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия, e-mail: dinasens@mail.ru ORCID: 0000-0001-6977-0052

Dina Kazantseva PhD in psychology, doctoral student, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, e-mail: dinasens@mail.ru ORCID: 0000-0001-6977-0052