

О СПЕЦИФИКЕ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

¹Т.Х.Рыскалиев, ²В.А.Есенгалиева, ³Г.С.Саркулова

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются особенности и специфика гуманитарного познания. Естественно-научное и гуманитарное знание дополняют друг друга. Они оба важны для понимания мира и человека. Естественно-научное знание – это знание о объекте, о сущем, о том, что есть и существует. Гуманитарное знание – это знание о человеке, субъекте, это – знание о должном, о том, что будет, что должно быть. Естественно-научное знание ограничивается объяснением того, что есть, происходит. Гуманитарное знание дает нам понимание того, что есть, что будет. Гуманитарное знание призвано предупредить общество об ожидающих его трудностях, разрабатывать альтернативные варианты решений современных проблем. Их смысл и предназначение состоят в том, чтобы обеспечивать надежное социальное прогнозирование.

Ключевые слова: гуманитарное знание, социальное познание, ценности, диалог, понимание, человек, личность.

^{1,2,3}Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана, Уральск, Казахстан

Автор-корреспондент:
Т.Х. Рыскалиев,
rzho-wkau@mail.ru

Ссылка на данную статью:
Рыскалиев Т.Х.,
Есенгалиева В.А.,
Саркулова Г.С. Диалог культуры как многоаспектная проблема // Адам әлемі. – 2023. – №3 (97). – С. 3-11.

Гуманитарлық білімдердің ерекшелігі туралы

Аңдатпа. Мақалада гуманитарлық білімнің ерекшеліктері мен айырмашылықтары қарастырылады. Жаратылыстану және гуманитарлық білім бірін-бірі толықтырады. Бұл екеуі де әлемді және адамды түсіну үшін маңызды. Жаратылыстану білім – бұл объект, бар нәрсе туралы білім. Гуманитарлық білім - бұл адам, субъект туралы білім, ол не болуға тиісті, не болатыны туралы білім. Әрине, ғылыми білім не болып жатқанын түсіндірумен шектеледі. Гуманитарлық білім бізге не бар, не болатыны туралы түсінік береді. Гуманитарлық білім қоғамды күтіп тұрған қиыншылықтар туралы ескертуге, заманауи проблемалардың балама шешімдерін әзірлеуге арналған. Олардың мәні мен мақсаты сенімді әлеуметтік болжамды қамтамасыз ету болып табылады.

Түйін сөздер: гуманитарлық білім, әлеуметтік білім, құндылықтар, диалог, түсіну, тұлға.

On the Specificity of Humanitarian Knowledge

Abstract. The article discusses the features and specifics of humanitarian knowledge. Natural-scientific and humanitarian complement each other. Both are important for understanding the world and man. Natural scientific knowledge is knowledge about the object, about the being, about what is and exists. Humanitarian knowledge is knowledge about a person, a subject, it is knowledge about what should be and about what will be. Natural scientific knowledge is limited to an explanation of what is happening. Humanitarian knowledge gives us an understanding of what is, what will be. Humanitarian knowledge is designed to warn society about the difficulties that await it, to develop alternative solutions to modern problems. Their meaning and purpose is to provide reliable social forecasting.

Key words: Humanitarian Knowledge, Social Knowledge, Values, Dialogue, Understanding, Person, Personality.

Введение

Есть такие, ставшие уже традиционными разделы философии, выделенные еще Гегелем: философия истории, философия религии, философия искусства, философия права и т.д. Точно также можно говорить о философии гуманитарных наук в целом. В ее компетенцию входит философский анализ специфики предмета, задач или функций гуманитарных наук. В данной статье речь пойдет о специфике гуманитарных наук и гуманитарного знания.

В начале 20 века возникла идея о том, что в науках о человеке, культуре, об обществе свои проблемы и свои способы исследования. Дискуссия по этому поводу ведется уже более века.

Известный русский философ Владислав Александрович Лекторский считает, что в каком-то смысле уникальна каждая наука. Если брать естественные науки, то конечно, физика и биология - это разные науки, у каждой есть своя специфика в методах, способах анализа. В этом смысле история, психология, социология – тоже отличаются, хотя все они относятся к одной сфере – социально-гуманитарных наук, у них разные методы, и можно в каждой науке найти свою специфику [1, с. 57]

Современный процесс глобализации и их последствия, заключающиеся в формировании человечества как целостности, убыстряющаяся динамика развития общества, формирование глобальной реальности на основе единого коммуникационного пространства, формирование нового типа личности, новых моделей поведения и деятельности, формирование глобального мышления требуют необходимость разработки новой гуманитарной парадигмы, призванной определять мировоззрение человека XXI века. Никакая модернизация невозможна без модернизации сознания. Адекватные ответы на вызовы глобализации невозможны без нового типа личности, сознания и мышления, формирование которых находится в компетенции социально-гуманитарных наук.

Гуманитарные науки полностью раскрывают свой потенциал не тогда, когда стараются быть практичными, а тогда, когда занимаются производством и накоплением разных способов мышления, постановкой новых вопросов и проблем, влияющих, в конечном счете, на культуру

и общественную среду, что позволяет им оставаться открытыми для перемен.

Методология

В данной статье применялись общенаучные методы, были использованы методы сравнительного анализа, синтеза, аналогии и философской компаративистики. Был проведен контент-анализ источников, теорий разного периода в истории философии.

Основная часть

Начнем с уточнения понятия гуманитарного знания. Оно всем нам известно. Но, как отмечал Гегель, известное, от того, что оно известно, еще не познано [2, с. 16].

Часто мы обманываем себя и других, когда предполагаем нечто известным и довольствуемся этим. Словом «гуманизм» мы называем любовь к людям, а также такую философию, которая проповедует эту любовь, считает человека высшей ценностью в мире. Это слово родилось в эпоху Возрождения.

Немецкий философ М.Хайдеггер в своих работах усматривает истоки понятия гуманизма в греческом слове - пайдейя. Цицерон переводит его на латынь как гуманизм. По мнению Хайдеггера, гуманитарное знание с древних пор нацелено на реализацию и распространение идей гуманизма.

Гуманитарное знание, как видим, существенно связано с идеями гуманизма. Сами понятия – гуманизм и гуманитарный – этимологически переплетаются между собой.

Что мы понимаем под социальными и гуманитарными науками? Социальные науки – это науки об обществе, т.е. они изучают социальные структуры (слои, классы, нации, народы), учреждения и институты (государство, политические партии, политические учреждения, семья и т.д.). К социальным наукам относятся: экономика, политология, социология, юриспруденция, отечественная история и др.

Гуманитарные науки – это науки о человеке и его свершениях: история, философия, искусство и литература, культурология, аксиология, этика, эстетика и др. Не все из них можно назвать строго науками, например, аксиология: это учение о ценностях. Поскольку человек и общество органически взаимосвязаны, постольку социальные

и гуманитарные науки постоянно соприкасаются. В этом смысле, название социально-гуманитарные дисциплины – оправдано. Но мы будем говорить сегодня больше об их особенностях.

Маленький экскурс в историю вопроса. В эпоху Возрождения гуманитарные науки занимались в основном изучением и освоением произведений греческих и римских классиков. Они в самом деле возродили и оживили Платона, Аристотеля, Эпикура, Лукреция Кара, Цицерона, Сенеку, Аврелия и др.

Гуманисты Возрождения стали знатоками античной философии. Они не просто изучали классиков, а стремились использовать эти знания в деле воспитания человека и общества, чтобы обогатить, т.е. исправить и улучшить их. В своей просветительской деятельности гуманисты обратили внимание на расхождение между образованием и воспитанием и пытались преодолеть этот разрыв. Знающий, образованный человек в глазах гуманистов непременно должен был быть еще человеком воспитанным, добродетельным.

Французские просветители и, в особенности, Руссо еще более остро поставили проблему расхождения между образованием и воспитанием. Отвечая на вопрос конкурса, объявленного Дижонской академией, о том способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению человеческого нравов? – Руссо категорично заявляет: нет. Развитие наук, знаний и техники непосредственно не ведет к нравственному развитию человека. Он отмечал, что у нас есть хорошие физики, геометры, химики, астрономы, но у нас нет добродетельных граждан [3, с. 38]. Если мы сумеем воспитать добродетельных граждан, – указывает Руссо, – то у нас будет все для развития, – если не сумеем таких людей воспитать, то все, начиная с правителей, будут лишь подневольными рабами. С тех пор, одной из почетных миссий гуманитариев было и остается воспитание добродетельных граждан.

В наших образовательных программах отсутствует такая дисциплина, как этика. Кто же должен заниматься нравственным воспитанием студентов? Эдвайзеры? Вряд ли, это дело гуманитариев.

В новое время в связи с процессом секуляризации духовной жизни гуманитарное противопоставлялось теологическому и означало светский, гуманистический ха-

рактер образования и воспитания.

В эпоху средневековья были науки, занимавшиеся изучением божественного, богословия.

В эпоху Возрождения им на смену приходят науки, занимавшиеся изучением человека, человеческого.

В XIX веке проблема гуманитарного становится и решается в плане его соотношения с альтернативным ему естественным. На немецком языке гуманитарные науки буквально переводятся как науки о духе, духовном.

Немецкий философ и историк культуры Вильгельм Дильтей в своих работах различает эти науки от науки о природе. Дильтей не использует термин гуманитарные науки, в его терминологии гуманитарные науки обозначены как науки о духе. Предмет наук о духе составляет, по мнению Дильтея, изучение общества и истории. Как видим, он еще не различает науки социальные и гуманитарные.

Немецкие философы Вильгельм Виндельбанд и Генрих Риккерт выдвинули тезис о наличии двух классов наук: исторических (науки о культуре) и естественных. Первые являются идиографическими (от греч. *Idios* – особенный, своеобразный) – они описывают индивидуальные, неповторимые события, ситуации и процессы. Вторые названы номотетическими (от греч. *Nomothetike* – законодательное искусство): они фиксируют общие, повторяющиеся, регулярные свойства изучаемых объектов, абстрагируясь от несущественных индивидуальных свойств. Поэтому номотетические науки – физика, химия, биология и др. – в состоянии формулировать законы и соответствующие им общие понятия. Как писал Виндельбанд, одни из них суть науки о законах, другие – науки о событиях. Оба мыслителя исходят в подразделении научного познания не из различий предметов наук, а из различия их основных методов.

Анализируя специфику социально-гуманитарного знания, Риккерт указывает следующие его особенности: его предмет – культура (а не природа) – совокупность общепризнанных ценностей в их содержании и систематической связи; непосредственные объекты его исследования – индивидуализированные явления культуры с их отношением к ценностям; его конечный результат – не открытие законов, а описание индивидуального события на основе письменных источников, текстов, материальных

остатков прошлого. Для наук о культуре характерен идиографический метод, нацеленный на описание особенностей существенных исторических фактов. В естествознании употребляется номотетический метод, нацеленный на открытие законов и построение общих понятий.

Объекты социального познания неповторимы, не поддаются воспроизведению, зачастую уникальны; социально-гуманитарные знания целиком зависят от ценностей. Абстракции и общие понятия имеют место и в социально-гуманитарном познании, но они – не самоцель, как в естествознании, а лишь вспомогательные средства при описании индивидуальных явлений. В социальном познании должен быть постоянный учет всех субъективных моментов.

Известный русский философ Вячеслав Семенович Степин в этой связи правильно отмечает, что «когда Дильтей резко противопоставлял науки о природе и науки о духе, то он исходил из представлений о естествознании классического периода, когда оно действительно сильно отличилось от обществоведения... Но современное естествознание, – указывает далее Степин, – уже не такое, каким оно было во времена Дильтея (т.е. в конце 19 века). И в нем тоже есть объекты уникальные, ... данные в единственном экземпляре (эволюция биосферы, эволюция метагалактики от Большого взрыва до наших дней) [1, с. 70].

Гуманитарные науки отличаются от естественных, прежде всего тем, что включают в себя и ненаучное знание и не всегда выступают, как уже говорилось, собственно науками. К примеру, возьмем философию, ее нельзя целиком и однозначно свести к науке и в этом видеть ее специфику.

Если представить философию лишь в качестве науки, то многие философы, мыслители не только Востока, но и Запада окажутся за бортом научной философии. Это Лао-цзы и Конфуци, Сократ и Платон, Августин и Монтень, Кьеркегор и Ницше, Достоевский и Толстой, Абай и Шакарим и многие другие. Кто может отказать им в глубине философских рассуждений? Зададимся вопросами: Почему Паскаль отошел от любимой математики и повернулся в сторону религии и философии, сотворив бессмертные «Мысли»? (так называется его главное произведение). Почему Ницше забросил свою филологию, принесшую ему в 24 года профессуру? Почему Кант стал

строить внутри своей философской системы антропологию, которая никак не могла претендовать на научный статус? Могла ли научная философия ответить на кантовский вопрос: на что человек должен надеяться? Нет, конечно. Почему Кант подверг критике чистый разум? Почему В.Соловьев критиковал отвлеченные начала? Ответ на все эти вопросы может быть лишь один: наука в любой форме не поможет человеку разобраться в человеческих делах, которые и интересуют философию.

Любого человека рано или поздно волнуют вопросы смысла жизни, существования, что должен знать, что должен делать, как правильно поступать и т.д. Подобные вопросы рано или поздно приводят думающего человека к философии. Независимо от того, хочет он этого или нет, сознает ли он этого или нет.

Но к какой философии и к какому философу он может в таких случаях обратиться и кто может помочь ему в этих вопросах? Может быть Гегель или Маркс – творцы научной философии? Нет, можно уверенно ответить. В любое время с такими вопросами человек может обратиться не к научной эссенциальной философии, а к экзистенциальной философии, представленной творениями Августина и Монтеня, Паскаля и Кьеркегора, Достоевского и Толстого, Абая и Шакарима. Потому что экзистенциальную философию интересуют указанные выше смысложизненные вопросы. А эссенциальную философию интересуют лишь сущность, закон, общее, целое. Латинское слово *essential* и означает сущность.

О чем свидетельствует опыт разработки философии как строгой науки, осуществленной Аристотелем, Декартом, Гегелем, Марксом и другими? О том, что они и их последователи увели философию в сторону от человека и ориентировали ее на внешние объекты, на объектное знание. Гегель создал грандиозную философскую систему, в которой представлены и онтология, и гносеология, и логика, и методология, и диалектика. В ней есть все, за исключением живого реального человека.

Датский мыслитель Кьеркегор задается интересным вопросом: почему Гегель, построивший грандиозное здание своей философской системы, не хочет жить в нем, а предпочитает жить во дворе в сарае? Потому, отвечает Кьеркегор, что философская система Гегеля представляет со-

бой мир абстрактных понятий, в котором нет условий для жизни. Философы в своем повседневном существовании пользуются совсем другими категориями, чем те, которые они выдвигают в своих умонастроениях, и утешаются совсем не тем, что они так торжественно возвещают [4, с. 303].

Социально-гуманитарные науки, включая философию, не должны отрываться от корней бытия, т.е. от общества и человека.

И в марксистской философии есть все, что нужно для научной философии, но и в ней нет конкретного человека, индивидуальности. Формационный подход к истории охватывает преимущественно материальные факторы развития, фактически не указывает на созидательную, творческую силу самого человека. Философия, оторванная от человека, от жизненной мудрости, рано или поздно перестает быть философией, превращается в логику, натурфилософию, социологию, фундаментальную онтологию и тому подобное. Не случайно, Гегель назвал свою философию - наука логики; не случайно Маркс называет себя не философом, а историком. Они были добросовестными людьми и называли вещи своими именами.

Имеем ли мы право называться гуманитариями, представителями гуманитарных наук, если в нашем преподавании отсутствуют составляющие суть гуманитарных наук проблемы и понятия? На некоторые из них мы остановимся позже.

Гуманитарные науки не случайно называются науками о духе. Так вот: в нашей работе со студентами и в нашем общении между собой почти отсутствует представление о духе как явлении, феномене. Гегель в своих трудах раскрыл смысл этого понятия. Дух у него – сгусток чести, совести и достоинства. Думаем такое понимание и в наше время уместно. Дух – это то, что движет людьми и народами в их стремлении к совершенству, что не дает им успокоиться на достигнутом, заставляет идти вперед. Дух поднял поверженные во второй мировой войне немецкий и японский народы и вывел их в передовые.

Чаадаев своими философскими письмами разбудил Россию ото сна, по словам Пушкина, задел всех за живое и вывел русскую культуру 19 века в одну из передовых в Европе. И нам бы сейчас в период утверждения нового Казахстана очень пригодился этот дух, если бы мы, гуманитарии в масштабе страны сумели мобилизовать дух

народа, затаившийся в глубине его души.

Когда-то немецкий философ Виндельбанд сводил философию к аксиологии и считал, что проблема ценностей должна быть в центре внимания. Ценности – это те ориентиры, которыми человек руководствуется в повседневной жизни. В жизни мы всему даем оценку и соотносим предметы и явления со своими интересами и воззрениями. То, что получает устойчивую положительную оценку, что обладает большим значением для нас и составляет ценность. Ценностей множество. Главные ценности – это, конечно, человек и человеческая жизнь. Напомним античную мысль: человек – мера всех вещей. Протагор тем самым указал на тот высший эталон бытия, с которым следует соотносить все другие его формы и состояния. К важнейшим ценностям всегда относились Истина, Добро, Красота, Справедливость, Любовь. И сегодня мы вслед за Абаем признаем важными для себя ориентирами такие ценности, как: стремление, труд, глубокая мысль, умеренность и доброта.

В гуманитарном познании человек как субъект познания, общения и деятельности постоянно должен витать перед ним как предпосылка, должен быть представлен по крайней мере как определяющий ориентир. Гуманитарные науки выступают в качестве наук, лишь упуская из виду субъекта, ориентируясь лишь на объект. Вот тут мы должны признаться в том, что мы действительно представляем социально-гуманитарное науки, упустившие из виду субъекта. Значит, научность это еще не все. Гегелевская философия научна, марксистская философия – подлинная наука лишь потому, что они как раз упустили из виду человека как реального субъекта. Одно из существенных определений науки состоит в том, что она изучает все только как объект. К чему бы она не прикоснулась, все для нее объект, управляемый определенными законами, и она стремится открыть эти законы [1, с. 59]. Опять сошлемся на Степина, который говорит о том, что объектом науки может быть все, что угодно. Она может изучать как природные, так и социальные объекты, состояния человеческого сознания, культуру, типы рефлексии, в общем, она может сделать объектом любые фрагменты и феномены бытия. При таком подходе вне поля зрения остаются многие состояния человеческой жизни, которые представлены другими сферами культуры [1, с. 59]. Речь идет о том, что составляет вну-

тренную духовную жизнь человека – вера, симпатия и антипатия и т.д. Они-то составляют круг интересов гуманитарного познания. Присутствуют ли все это в нашем преподавании, в общении со студентами, которые никак не должны восприниматься нами лишь как объекты? В обучении и преподавании, как и в воспитании должны быть отношения и субъект – объектное, и субъект – субъектное. Преподаватель не только учит, но в то же время и учится у своих учащихся всему тому, чему он сам учит их. Хотя бы иногда мы должны бы сказать себе, что мы не всегда все знаем. То же самое и в воспитании: педагог не только воспитывает других, но и сам воспитывается у них. Вспомним Маркса: воспитатель сам должен быть воспитан. Образование и воспитание – обоюдный процесс. Это очень важно в современных условиях, когда технократизм становится главным фактором развития социальной жизни, когда происходит дегуманизация общества, девальвация гуманитарного знания, традиционное «подозрение» к гуманитариям, не способным, якобы, произвести полезное обществу знание. Все это связано с непониманием специфики и особого потенциала гуманитарных наук, который можно назвать пространством критического мышления.

Итак, каковы же особенности гуманитарного знания? Обратимся к мнениям авторитетных авторов коллективного труда под редакцией упомянутого нами философа В.А.Лекторского.

Гуманитарное знание, считают авторы сборника, имеет дело:

- с уникальными, неповторимыми, индивидуальными явлениями [5, с. 14]

- не с объяснением или с предсказанием, а с пониманием как средством постижения сути и смысла жизни и деятельности человека [5, с. 17]

- с диалогом и со спором как гуманитарной ценностью; с верой как ценностью и основанием гуманитарного знания [5, с. 679].

В гуманитарном знании, отмечается в сборнике, нет эмпирических обобщений и нет теорий, не существует экспериментов, невозможно говорить об объективности его результатов [5, с. 15-16].

А вот мнение западных мыслителей о природе гуманитарного знания. Немецкий философ Макс Вебер, характеризуя особенности гуманитарного познания, также

соотносит его с естествознанием. Раздел между указанными двумя основными классами наук Вебер проводит по вопросам: достоин ли существования этот мир, имеет ли он какой-нибудь смысл и есть смысл существовать в таком мире? Он считает, что естествознание не только не решает, но даже и не ставит данных вопросов, хотя оно и описывает существующий мир.

В чем Вебер видит своеобразие гуманитарных наук?

1. Он тоже, как и Виндельбанд и Риккерт, считает, что предмет гуманитарного познания – культурно значимая индивидуальная действительность. Поэтому гуманитарные науки делают акцент на индивидуальное, единичное, культурно значимое.

2. Преобладание качественного аспекта исследования над количественным. Гуманитарные явления невозможно выразить с помощью точных формул естественных наук. Поэтому здесь преобладает как бы качественная окраска событий. Как можно выразить в числах меру дружбы, счастья, веры и сомнений.

3. Решающее значение ценностных компонентов. Познать жизненные явления в их культурном значении – вот к чему стремятся гуманитарные науки, это их основная цель.

4. Более тесная, чем в естествознании, связь с субъективными предпосылками, необходимость отражения в исследовании личности автора.

5. Осознание особой роли понимания как своеобразного способа постижения гуманитарных явлений и процессов, противоположного методу естественных наук. Обосновывая специфику гуманитарного познания, Вебер отмечает, что, изучая гуманитарные явления в отличие от природных явлений, мы понимаем поведение отдельных индивидов, участвующих в событиях, тогда как поведение клеток мы понять не можем, а можем только установить правила (законы) данного процесса. А это есть объяснение, основанное на наблюдении [6, с. 303].

Остановимся также вкратце на основных методологических идеях Х.-Г.Гадамера о специфике гуманитарных наук. Гадамер – один из основоположников философской герменевтики считал, что истину не может познать и сообщать кто-то один. Всемерно поддерживать диалог, давать сказать свое слово и инакомыслящему, уметь усваивать произносимое им – вот в чем душа герменевтики - подчеркивал он [7, с. 8]. Сказанное

должно быть правилом и для нас, предстателей социально-гуманитарных наук.

1. Гадамер полагает, что наука и лежащий в ее основе метод не является ни единственным, ни универсальным способом познания окружающего мира. Существуют различные способы человеческого отношения к миру. Научно-теоретическое освоение мира – лишь одна из возможных позиций человеческого бытия, а истина познается не только и не столько с помощью научного метода. Важнейшими вненаучными способами раскрытия истины являются искусство, философия и история. Важные истины содержатся и в религии.

2. Важной особенностью гуманитарных наук, по мнению Гадамера является то, что их предмет с необходимостью включает в себя и самого познающего, что идеалом здесь должно быть понимание самого явления в его исторической конкретности [8, с. 45]. Другими словами, понимание того, каковы этот человек, этот народ, это государство и т.д. Важнейшим принципом гуманитарных наук, занимающихся постижением человеческого бытия, по мнению Гадамера, является историзм: учет определенности местом, временем, конкретной ситуацией, в которой человек себя застает.

3. Гадамер характеризует герменевтику как своеобразную философию понимания опыта мира. Последний не сводится только к опыту наук, но включает в себя также опыт истории, опыт искусства, опыт философии. Три названных вненаучных формы опыта – это три главных измерения, в которых развертывается бытие человека в мире за рамками науки и ее методов.

Важнейшая заслуга Гадамера – всесторонняя и глубокая разработка ключевой для гуманитарных наук категории понимания. Понимание для него – способ существования познающего, действующего и оценивающего человека. В духе декартовское: мыслю, следовательно, существую, мы могли бы тоже сказать: «Мы понимаем, следовательно, существуем». По крайней мере стараемся понять. Понимание – это не столько познание, сколько универсальный способ освоения мира, оно неотделимо от самопонимания интерпретатора, есть процесс поиска смысла, сути дела. Предметом понимания является не только смысл, вложенный в текст автором, а то предметное содержание, с осмыслением которого связан данный текст.

Представьте теперь себе положение

человека, ограничивающегося лишь познанием и никак не добирающегося до сути дела, и не задумывающегося даже над тем, что есть явления, которые недостаточно лишь познать, которые необходимо еще понять. Что толку от того, что мы знаем наизусть Абая, но не задумываемся над смыслом его слов? Историю недостаточно изучать и знать, надо еще ее понять, уловить ее смысл, уроки.

Гадамер всемерно подчеркивает диалогический характер гуманитарного познания. Диалог (беседу) Гадамер считает – вслед за Сократом и Платоном – основным способом достижения истины в гуманитарных науках. Всякое знание по его мнению, проходит через вопрос, причем вопрос труднее ответа (хотя часто кажется наоборот). Решение вопроса есть путь к знанию, и конечный результат здесь зависит от того, правильно или неправильно поставлен сам вопрос.

Искусство вопрошания – это сложное диалектическое искусство, искусство искания истины, искусство мышления, искусство ведения беседы (разговора). Оно требует прежде всего, чтобы собеседники слышали друг друга, следовали за мыслью своего оппонента, не забывая, однако, сути дела, о котором идет спор, а тем более не пытались вообще замаять вопрос.

Таким образом, диалог, т.е. логика вопроса и ответа, и есть логика наук о духе. К ней мы подготовлены очень слабо, несмотря на опыт философии. Подчеркивая тесную связь между вопрошанием и пониманием, немецкий мыслитель утверждает: «Кто хочет мыслить, должен спрашивать», т.е. должен ставить проблемы и правильно разрешить их [6, с. 308]. Еще раз подчеркнем, что Дильтей, Вебер, Гадамер и другие специфическим методом гуманитарных наук признают понимание, в то время как в естественных науках прибегают к внешнему рассудочному объяснению. В.Дильтей считает понимание единственным методом исследования гуманитарных наук и противопоставляет его объяснению в естествознании. Природу мы объясняем, подчеркивает он, человека же должны понять. Дильтей считается основоположником понимающей психологии и социологии. И Вебер называл свою общесоциологическую концепцию понимающей социологией. Видимо, не случайно. Термин «познающая психология» ввел в науку немецкий психолог Э. Шпрангер.

По мнению выдающегося русского мыслителя М.М.Бахтина, различия между объяснением и пониманием сводится к следующему: при объяснении – только одно сознание, один субъект; при понимании – два сознания, два субъекта. К объекту не применимо диалогическое отношение, поэтому объяснение лишено диалогических моментов. Понимание – всегда диалогично [9, с. 308].

Сократ не писал книги потому, что книга не может с тобой вести диалог. Процесс понимания связан с осмыслением, выявлением того, что имеет для человека какой – то смысл. Понимание выступает как приобщение к смыслам человеческой деятельности. Понимание и связано с погружением в мир смыслов другого человека, постижением и истолкованием его мыслей и переживаний.

Понимание – это поиск смысла: понять можно только то, что имеет смысл. Этот процесс происходит в условиях общения и диалога. Смысл – то вкладывается человеком, значит, понять можно то, что связано с человеком. Все остальное достаточно познать с помощью наук.

Смысл – это не только значение слов и выражений. Это сложное, многогранное явление. Так, М.Хайдеггер считал, что, в-первых, под смыслом необходимо понимать – ради чего совершается всякий поступок, поведение, свершение и к чему оно приводит. Во-вторых, смысл сам есть направленность к какому-то концу, он есть предназначение, конечная цель чего-либо. Поэтому мы говорим о смысле жизни, смысле истории.

Заключение

Социальные процессы, породившие в нашем обществе культ личности, субъективизм, застой, развал СССР и вхождение Казахстана в рыночную экономику, не могли не сказаться на социально-гуманитарных науках. Потребность научного осмысления социальных процессов и возможность ее реализации оказались далеко не адекватными. Многие философские и политико-экономические работы в недавнем прошлом носили схоластический, конъюнктурный характер. В современное время развитие социально-гуманитарных наук стало заложницей устойчивого технократизма. Оно было подчинено жестким идеологическим установкам, при которых приоритеты человека могли обосновать антигуманные по своей

сути ценности и теории. Основное внимание обращалось на развитие техники, а не человека. Наряду с этим в мировой науке заметно обозначается интегральный способ знания, интернационализация науки. Ученые вошли в мировое сообщество. Целью научно-технического развития является построение сильного экономически развитого, демократического, гуманистически ориентированного, просвещенного общества. Есть основания предполагать, что наш век будет веком приоритетного интенсивного развития гуманитарного знания. Ученые гуманитарии должны разработать новую гуманитарную парадигму, которая призвана определять мировоззрение человека XXI века.

Объединение всех отраслей гуманитарного знания, интеграция академической и вузовской науки, развитие исследований на междисциплинарной основе, разработка социальных проектов и прогнозов, направленных на обновление страны, государства – вот наши главные ориентиры.

Коренное, базовое определение философии составляет постижение мудрости и ее важнейшая функция – доведение мудрости до каждого человека. Сократ этим занимался всю свою жизнь. И не только Сократ, но и Монтень, Руссо, Толстой, Абай и другие.

Л.Толстой в конце своей жизни опубликовал двухтомный труд «Круг чтения», который назвал – «книгой жизни». В нее он в своем переводе заносил мысли и высказывания различных мыслителей – философов от Лао-цзы до Шопенгауэра, сопровождая их собственными размышлениями по поводу затронутых тем ежедневного чтения. Это был своеобразный завет великого писателя и мыслителя потомкам. Однажды, обращаясь к своему секретарю, Толстой сказал: «Я сегодня провел время в прекрасной компании: Сократ, Руссо, Кант, Амиель... [10, с. 12]. Толстой удивляется, как могут люди пренебрегать этими великими мудрецами и вместо них читать бездарные глупые книги модных писателей.

Носителями и пропагандистами мудрости и опыта поколений должны быть представители гуманитарных наук.

Вот так мы представляем особенности гуманитарных наук и наши задачи, вытекающие из них. Быть представителем социально-гуманитарных наук почетная и ответственная миссия!

Список литературы

1 Гуманитарная наука как предмет философско-методологического анализа (материалы «круглого стола») // *Вопросы философии*. – 2007. – N 6. – С. 57-82.
 2 Гегель Г. Сочинение. Т. 4. – М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1959. – 488 с.
 3 Руссо Ж.-Ж. Педагогические сочинения: в 2-т. Т.2. – М.: Педагогика, 1981. – 653 с.
 4 Кьеркегор С. Дневник обольстителя. – М.: Изд-во ЭСМО-Пресс, 1999. – 480 с.
 5 Наука глазами гуманитария. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – 688 с.
 6 Кохановский В.П. Философия науки в вопросах и ответах: учебное пособие для аспирантов. – Ростов на Д.: Феникс, 2006. – 352 с.
 7 Гадамер Х.-Г. Актуальность прекрасного. – М.: Искусство, 1991. – 368 с.
 8 Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.
 9 Бахтин М.М. Автор и герой: К философским основаниям гуманитарных наук. – СПб.: Азбука, 2000. – 336 с.
 10 Толстой Л.Н. Круг чтения. Т.1. – М.: Политиздат, 1991. – 398 с.

stola») [Humanities as a subject of philosophical and methodological analysis] // *Voprosy filosofii*. – 2007. – N 6. – S. 57-82 (in Russ)
 2 Gegel' G. Sochinenie [Works]. T. 4. – M.: Izd-vo social'no-jekonomicheskoy literatury, 1959. – 488 s. (in Russ)
 3 Russo Zh.-Zh. Pedagogicheskie sochinenija: [Pedagogical essays] v 2-t. T. 2. – M.: Pedagogika, 1981. – 653 s. (in Russ)
 4 K'erkegor S. Dnevnikobol'stitelja [The Seducer's Diary]. –M.: Izd-vo JeSKMO-Press, 1999. – 480 s. (in Russ)
 5 Nauka glazami gumanitarija [Science through the eyes of a humanitarian]. – M.: Progress-Tradicija, 2005. – 688 s. (in Russ)
 6 Kohanovskij V.P. Filosofija nauki v voprosah i otvetah: uchebnoe posobie dlja aspirantov [Philosophy of Science in questions and answers: a textbook for graduate students]. – Rostov n/D: Feniks, 2006. – 352 s. (in Russ)
 7 Gadamer H.-G. Aktual'nost' prekrasnogo [Relevance of the beautiful]. – M.: Iskusstvo, 1991. – 368 s. (in Russ)
 8 Gadamer H.-G. Istina i metod: Osnovy filosofskoj germenevtiki. [Truth and Method: Fundamentals of Philosophical Hermeneutics]. – M.: Progress, 1988. – 704 s. (in Russ)
 9 Bahtin M.M. Avtor i geroj: K filosofskim osnovanijam gumanitarnyh nauk [Author and Hero: Towards the Philosophical Foundations of the Humanities]. – SPb.: Azbuka, 2000. – 336 s. (in Russ)
 10 Tolstoj L.N. Krug chtenija [Reading circle]. T. 1 – M.: Politizdat, 1991. – 398 s. (in Russ)

Transliteration

1 Gumanitarnaja nauka kak predmet filosofsko-metodologičeskogo analiza (materialy «kruglogo

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Тлекжан Хасенович Рыскалиев

профессор, доктор философских наук, Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана, Уральск, Казахстан, e-mail: rzho-wkau@mail.ru

Венера Аубекервна Есенгалиева

кандидат философских наук, Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана, Уральск, Казахстан, e-mail: eva0566@inbox.ru, ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-7548-2328>

Галия Ставаловна Саркулова

старший преподаватель, Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана, Уральск, Казахстан, e-mail: galiyasarkulova@mail.ru, ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-2042-0902>

Тлекжан Хасенович Рыскалиев

профессор, философия ғылымдарының докторы, Жәңгір хан атындағы Батыс Қазақстан аграрлық-техникалық университеті, Орал, Қазақстан, e-mail: rzho-wkau@mail.ru

Венера Аубекервна Есенгалиева

философия ғылымдарының кандидаты, Жәңгір хан атындағы Батыс Қазақстан аграрлық-техникалық университеті, Орал, Қазақстан, e-mail: eva0566@inbox.ru, ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-7548-2328>

Галия Ставаловна Саркулова

аға оқытушы, Жәңгір хан атындағы Батыс Қазақстан аграрлық-техникалық университеті, Орал, Қазақстан, e-mail: galiyasarkulova@mail.ru, ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-2042-0902>

Tlekzhan Ryskaliyev

Professor, Doctor of Philosophical Sciences, Zhanqir Khan West Kazakhstan Agrarian and Technical University, Uralsk, Kazakhstan, e-mail: rzho-wkau@mail.ru

Venera Yesengaliyeva

Candidate of Philosophical Sciences, Zhanqir Khan West Kazakhstan Agrarian and Technical University, Uralsk, Kazakhstan, e-mail: eva0566@inbox.ru, ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-7548-2328>

Galiya Sarkulova

Senior Lecturer, Zhanqir Khan West Kazakhstan Agrarian and Technical University, Uralsk, Kazakhstan, e-mail: galiyasarkulova@mail.ru, ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-7548-2328>