

ЧЕЛОВЕК ИЗМЕНЯЕМЫЙ И ИЗМЕНЯЮЩИЙСЯ: СОВРЕМЕННЫЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ

Л.Н. Сидак

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию опасностей, вызванных изменениями среды жизнедеятельности человека и его самого, обусловленных широким внедрением технологических инноваций, появляющихся благодаря конвергенции НБИКС-технологий. Глобальные угрозы обусловлены духовной неготовностью человека и общества к возросшим технологическим возможностям. Подобное положение является следствием кризиса саморазвития личности, эгоистическим характером активности современного человека. Среди указанных опасностей названы возможные попытки установить тоталитарный контроль над личностью и обществом, устранение ее от принятия решений, разрушение личности и ее природы, утрата свободы творчества и другие.

Ключевые слова: человек, личность, саморазвитие личности, разрушение личности, свобода личности, НБИКС-технологии, глобальные вызовы.

Национальный
юридический
университет
им. Ярослава Мудрого,
Харьков, Украина

Автор-корреспондент:
Л.Н.Сидак,
e-mail: l.m.sidak@nlu.edu.ua

Ссылка на данную
статью: Сидак Л.Н.
Человек изменяемый
и изменяющийся:
современные глобальные
вызовы // Адам әлемі. –
2022. – №1 (91). – С. 3-13.

Өзгөрмелі және өзгеріп жатқан адам: қазіргі жаһандық қатерлер

Аннотация. Мақала NBICS технологияларының конвергенциясы нәтижесінде пайда болатын технологиялық инновацияларды кеңінен енгізуден туындаған адам өмірінің және өзін қоршаған ортаның өзгеруінен туындайтын қауіптерді зерттеуге арналған. Жаһандық қауіп-қатерлер адамның және қоғамның жоғары технологиялық мүмкіндіктерге рухани дайын болмауынан туындайды. Бұл жағдай жеке тұлғаның өзін-өзі дамыту дағдарысының, қазіргі адам қызметінің эгоисттік сипатының салдары болып табылады. Көрсетілген қауіптердің қатарына жеке тұлға мен қоғамға тоталитарлық бақылау орнатудың ықтимал әрекеттері, оны шешім қабылдаудан алып тастау, тұлға мен оның табиғатын жою, шығармашылық еркіндіктен айырылу және т.б. аталды.

Түйін сөздер: адам, тұлға, тұлғаның өзін-өзі дамытуы, тұлғаның жойылуы, жеке бас бостандығы, NBICS-технологиялары, жаһандық сын-қатерлер

Human variable and changeable: modern global challenges

Abstract. The article is devoted to the study of the dangers caused by changes in the environment of human life and him, caused by the widespread introduction of technological innovations that appear due to the convergence of NBICS technologies. Global threats are caused by the spiritual unpreparedness of man and society for the increased technological capabilities. This situation is a consequence of the crisis of self-development of the individual, the egoistic

nature of the activity of a modern person. Possible attempts to establish totalitarian control over an individual and society, to remove it from decision-making, to destroy the personality and its nature, to lose creative freedom, and others are named among the indicated dangers.

Key words: person, personality, personality self-development, personality destruction, personal freedom, NBKS-technologies, global challenges.

Введение

Глобализация – основное содержание новейшей истории. Но следует понимать, что глобальными становятся не только экономические, политические, социальные связи, глобальными и тотальными становятся изменения всей среды жизнедеятельности человека. Поскольку центральное и определяющее место этой среды составляет внутренний, духовный мир человека, то глобализация означает в первую очередь изменение духовного бытия личности, которое проявляется, в том числе, в изменении технологических возможностей человечества и связанных с ними изменениями социальной, природной, информационной среды. Данный феномен в качестве мощнейшей обратной связи изменяет содержание духовного бытия личности, направления, мотивы и формы ее активности. В связи с этим перед философией возникают новые задачи по осмыслению новейших социальных, технологических и духовных изменений и встраиванию в них. Действительно, если духовный мир составляет основу среды жизнедеятельности человека, определяет ее, то религия, наука и философия, а также творчество в сфере создания и регулирования технологий являются фактором изменения этой среды, включая и самого человека.

Подобные обстоятельства должны определять такие важнейшие (но не единственные) задачи современной философии: во-первых, возникает вопрос о том, не изменится ли природа человека вместе с глобальным изменением содержания его бытия; во-вторых – вопрос о смысле бытия человека, человечества в контексте

изменения среды жизнедеятельности, назначении и допустимости применения созданных им технологий; и в-третьих, важнейшим является вопрос о значении и месте фундаментальных знаний в жизни современного человека. Но самым главным фундаментальным знанием для человека является знание о его собственной природе, месте в системе бытия, смысле жизни человека и мира, в котором это бытие и осуществляется. Таким образом, главным для человечества остается вопрос антропологический, а также всегда связанные с ним вопросы аксиологии и, особенно, этики, но в контексте современных глобальных изменений.

Методология

В связи с этим осмысление задач философии на современном историческом этапе методологически должно основываться на понимании природы человека, а также на понимании сущности тех изменений среды жизнедеятельности, которые обуславливаются глобализационными явлениями. Очевидно, что оценки тех инноваций, которые мы можем уже наблюдать, с точки зрения их влияния на человека и среду его жизнедеятельности, безопасности, комфортности и т.д. должны надстраиваться прогнозами их дальнейшей эволюции.

Итак, бытие человека должно рассматриваться на двух уровнях – биологическом и духовном (или личностном). Конечно, в первую очередь духовное бытие определяет человеческого индивида как неповторимую сущность. Даже наблюдая движения тела, например,

миимику, жестикуляцию, походку, рабочие манипуляции и т.д., мы понимаем (или пытаемся понять) содержание духовного бытия личности, собственно говоря, смыслы, которые личность пытается реализовать в материальном мире с помощью тела. Конечно, не все движения и процессы являются контролируемыми и потому – проявлениями свободы личности. И духовное бытие не всё подконтрольно, осознано и даже желанно. Но именно проявления свободы и самоконтроль бытия личности определяют ее индивидуальность и ценность. И все же телесность – это средство реализации свободы. Поэтому без телесности, которой обладает человек, его бытие не может быть полным. Не случайно ограничение физических возможностей воспринимается как препятствие к полноте бытия. Отсюда и совершенствование личности при ограничении физических возможностей получает восхищение и повышенную оценку общества.

Личность – это субъект своего бытия, что означает быть причиной составляющих его событий. В этом и появляется свобода. Следовательно, полнота бытия личности означает полноту свободы. Самым очевидным проявлением свободы является воля (желания). Боле сильными мотиваторами и проявлениями свободы следует признать интенции любви (то, что человеку любо) или ее антипода – эгоизма. Также и акты оценивания (блага, зла, красоты, истины как отношения феномена к бытию личности) следует признать проявлением свободы (ведь это Я считаю что-либо или кого-либо красивым или злым). Все события бытия личности, если они суть проявления ее свободы, по своему содержанию – творение смыслов. Это и есть основа творчества как синтеза проявлений свободы. Возможность творчества и означает наличие свободы личности.

Творчество как рождение и реализация смыслов воплощается в материальном и составляет вершину духовного бытия.

В этом смысле личность осознает, создает и воспроизводит смысл своего бытия, то есть является живой сущностью [1]. Также следует учитывать, что личность в силу своей свободы владеет своей средой жизнедеятельности как такой, что существует для нее, что проявляется как ощущение себя центром своего бытия и как стремление к преобразованию своего жизненного мира. Это подчеркивает активную, творческую позицию личности в мире. Но указанное стремление вовсе не хаотично, случайно или сумасбродно. Свобода предполагает наличие некоего ориентира, определяющего направления ее проявлений. Им может быть только стремление к полноте бытия как основная потребность личности, то есть потребность в саморазвитии [2, с. 106]. Поэтому и оценивание как проявление свободы является определением отношения феномена к абсолютной полноте бытия, обладать и быть субъектом которой может только личность.

Основная часть

Основным содержанием глобализации являются процессы НБИК-конвергенции или даже НБИКС-конвергенции, то есть синергетического усиления достижений нано-, био-, информационных, когнитивных и социо-гуманитарных технологий и их слияние в единую область знаний и технологий. Это означает, что указанные достижения возникают не просто на стыке различных научных дисциплин и технологий, а при их взаимном проникновении. Цифровые устройства изготавливаются на основе нанотехнологий и новейших материалов, в том числе и органических, а нанотехнологии требуют автоматизации контроля, разработки

и производства. Как и организация, управление макроэкономикой, жизнь социума немыслима без автоматизации обработки информации. А вместе с тем и жизнедеятельность отдельного индивида невозможна без использования наноматериалов и нанотехнологий, современных гаджетов и информационной инфраструктуры. Даже общение с другими членами социума все больше происходит в виртуальном пространстве. Обеспечение жизнедеятельности человека, начиная с управления средой обитания (например, система умный дом) и заканчивая медицинским обслуживанием, становится немыслимым без применения нанотехнологий, наноматериалов, электронных устройств и их гибридов.

Также с помощью электронных устройств и технологий, и все чаще в автоматическом режиме, осуществляется контроль за поведением человека, причем с самого раннего возраста: электронные няни, автоматизированные системы геолокации владельца электронного устройства, тотальное поле видеонаблюдения и система распознавания лиц, контроль движения финансов, медицинские электронные импланты кардинально меняют как положение индивида в социуме, так и общество в целом. Таким образом, добавление к тетраэдру пятой вершины «С» свидетельствует о том, что все НБИКС-технологии преимущественно направлены на общество и человека. А поскольку, так или иначе, эта направленность является осмысленной, то существуют субъекты, которые целенаправленно действуют с целью изменения общества и человека. И вот их целеполагание также следует оценить.

По своему содержанию НБИКС-технологии направлены на создание новых материалов и устройств с целью максимальной автоматизации обработки информации (вплоть до

создания мощного, так называемого, искусственного интеллекта (ИИ)), управления биологическими процессами на молекулярном уровне, стремительного расширения знаний о человеке, биологических объектах, обществе). И, конечно же, изменение общества, формирование нового социального уклада и его отдельных секторов – экономики, политики, информационного пространства и т.д.

Таким образом, научные и технологические достижения становятся базисом для создания новых форм организации социума (о чем свидетельствует возникновение термина «НБИКС-общество» [3, с. 13]), экономики и неизбежно предполагают изменения понимания человеческой природы, в том числе попытки изменения, расширения ее когнитивных способностей, показателей здоровья, ценностных ориентиров, мотивов активности и т.д. И вообще изменения содержания бытия личности, формирования «техно-человека» [4], а поскольку мы говорим о глобальных процессах и планах, то и создания «техно-человечества».

Следовательно, явление глобализации требует философского осмысления двух кластеров явлений: во-первых, закономерности, управляемости и безопасности создания и внедрения технологических инноваций; во-вторых, степень их влияния на природу человека и допустимые пределы такого влияния. Очевидно, технологические инновации, которые появляются благодаря НБИКС-конвергенции по принципу цепной реакции, не могут быть самоцелью. Но при этом их создание и внедрение все меньше контролируется человеком.

Это можно наблюдать на примере создания вооружений. Новейшие технологические образцы создают угрозу для тех, кто ими не обладает и провоцирует создание более мощного оружия или контр-оружия. Банальной

стала фраза о том, что в споре снаряда и брони не может быть победителя. Но в споре производителей военных технологий обязательно будет проигравший. И это не создатели оружия. Роль проигравшего может примерить на себя человечество. По закону театра ружье, висящее на стене, обязательно выстрелит. Поэтому мировое сообщество уже давно подошло к пониманию необходимости ограничения высокотехнологичных вооружений. Но вот только ограничить их никак не получается. В развитии гонки вооружений прослеживается некая закономерность. А она может свидетельствовать об отсутствии свободы, то есть несовершенстве личности. Совершенно очевидно, что слишком много игроков заинтересованы в гонке высокотехнологичных видов вооружения. И этот интерес в своей основе эгоистичный. Производители заинтересованы в получении прибыли. Политики заинтересованы в захвате и удержании ресурсов, военные заинтересованы в сохранении своего элитного статуса. И это истинные цели создания вооружений.

Еще одним примером может быть создание гаджетов. Крупнейшие компании ежегодно представляют десятки новых моделей электронных устройств, имеющих множество функций от обеспечения связи до различных способов хранения и обработки информации, а также автоматизации управления средой жизнедеятельности. Все эти функции глубоко интегрированы между собой и многократно дублированы. Причем рядовой пользователь знаком и использует только небольшую часть этих функций. Рынок гаджетов поддерживается не столько практической необходимостью их замены, сколько маркетинговой стратегией производителей, рекламой, модой и т.д. Следует отметить, что современные гаджеты, да и многие

иные товары, от автомобиля до осветительной лампочки, могут служить весьма ограниченное время. И эта ограниченность закладывается конструктивно. И никто и не скрывает, что это – маркетинговый ход.

Его цель – обеспечение стабильного функционирования производства и получения прибыли, а не удовлетворение потребностей потребителя и общества. Впрочем, это главная особенность экономики, о которой писал еще Адам Смит. Но особенностью современной экономики является ориентир на искусственное создание субъективных мотивов потребительской активности как основа её функционирования. Это Адам Смит предполагал, что экономический интерес лавочника гарантирует доставку к завтраку обывателя мяса, молока и булочек. То, что движет человеком-потребителем сегодня, ничего общего с потребностями не имеет. По меткому выражению журналиста, люди сегодня на незаработанные деньги покупают ненужные им вещи, чтобы удивить других людей, которым они сами безразличны.

Это высшая степень эгоизма, возведенная в ранг социальной политики. Уберите такое манипулирование «потребностями» и в глубочайшем кризисе окажется не только экономика, но и всё пространство жизнедеятельности современного человека. Запретитерекламу в Интернете – и без финансирования останется большинство информационных платформ, да собственно, и вся глобальная коммуникативная паутина. А это вызовет цепную реакцию в обществе, экономике, медицине, сфере глобальной безопасности. Общество, как наркоман, находится в тяжелой зависимости от эгоизма. Но оно должно находить механизмы ограничения эгоизма в любых его проявлениях. Их достаточно много: мораль,

право, мировоззрение с комплексом ценностных ориентиров. Все они, как видим, сегодня не работают. Очевидно, что деградировали именно ценностные и моральные ориентиры, поскольку право не свободно в их выборе. Оно отображает духовные приоритеты, которые исповедует если на все общество, то его элита, имеющая доступ к законодательному творчеству. Таким образом, мы имеем дело с кризисом саморазвития личности в современном обществе, кризисом утери свободы, принесения ее в жертву эгоизму, который обуславливает все глобальные кризисные явления.

Можно также утверждать, что глобализация, как мы ее сегодня наблюдаем, – это тоже проявление кризиса саморазвития личности. Например, сектор экономики, создающий современные вычислительные машины, гаджеты и т.д., стремительная эволюция которых, как мы видели, определяется не столько потребностями общества, а маркетинговой политикой и конкуренцией производителей, основывается на совершенствовании нано-, информационных и социогуманитарных технологий. Следовательно, последние создаются и развиваются вне объективных потребностей человека. И при этом используются огромные ресурсы, в том числе, не возобновляемые. Сегодня осознание экологического кризиса стимулирует изменение экономической политики с целью ослабления карбоновой нагрузки на экосистему планеты за ограничение других вредных выбросов. Но развитие информационных технологий, а значит и всей группы НБИКС-технологий, требует увеличения потребления энергии, редкоземельных металлов, органических соединений, а также создания индустрии утилизации электронных устройств. Все это

явно противоречит экологическим потребностям человечества, поскольку увеличивает нагрузку на экосистему, с чем человечество пытается бороться.

С развитием этих технологий также тесно связано возникновение такого феномена как криптовалюта. Непросто определить потребность в её возникновении и феномен обретения ценности этой виртуальной реальностью. Но он также создает нагрузку на энергосистему многих стран, а значит, увеличивает карбоновую и иную нагрузку на экосистему планеты. То есть стремительное развитие всего спектра НБИКС-технологий обусловлено не реальными потребностями человека, а эгоистическими устремлениями, которые реальным потребностям человека и общества противоречат. И это противоречие превращает прогресс в кризисогенный фактор.

Данные примеры подтверждают, что НБИКС-технологии могут быть источником реальной угрозы для человечества. Нотаковыми они являются не сами по себе, а в силу отношения к ним человека, его духовного и морального несовершенства. Именно несовершенство человеческой личности, а значит, и ограничение ее свободы, зависимость от пристрастий, рекламы, воздействия технологий управления мировоззрением и мотивацией человеческой активности как части НБИКС-технологий создают видимость закономерности их развития. Хотя на самом деле, во всяком случае, частично, эта закономерность не обусловлена ни реальными потребностями человека, ни иными причинно-следственными связями кроме неограниченного проявления эгоизма политической, экономической, военной элит. Это же касается и управляемости траектории развития НБИКС-технологий. Только контроль и ограничение эгоистических мотивов человека позволит удерживать под общественным

контролем НБРИКС-технологии, направить их на удовлетворение его реальных потребностей. И самый эффективный способ – саморазвитие личности. Ведь именно личность определяет доброкачественность или злокачественность технологического прогресса.

Сегодня непосредственное воздействие НБИКС на человека представляет наибольшую опасность. И философия, как составляющая социогуманитарных технологий, может стать или главным деструктивным фактором, или предопределить сдерживание потенциального разрушительного воздействия технологических инноваций на человека. Даже если не брать во внимание фантастичность проектов использования технологий для улучшения природы человека, то очевидность опасности такого улучшения не вызывает сомнения. Можно спорить о приобретении новых физических возможностей, расширении когнитивных способностей, но это даже развитием нельзя будет назвать. Ведь преступник, обладающий расширенными когнитивными способностями и выдающимися физическими данными, является источником повышенной опасности для общества. И при этом никак не обогащает свое собственное бытие. Какими бы ресурсами он не завладел, какую бы власть не приобрел, неудовлетворенность своим наличным состоянием будет постоянно его преследовать. Ведь даже в фантазиях трудно представить, что технология может улучшить духовную природу, обеспечить моральное совершенство, усилит стремления к полноте бытия.

Но предоставление духовно несовершенному человеку новых физических или когнитивных способностей – не единственная опасность. Новейшие НБИКС-

технологии все шире используют для контроля поведения человека, а значит, что неизбежно, для ограничения его свободы. Поэтому вряд ли можно ожидать, что улучшенные человеческие (или постчеловеческие) индивиды будут неподконтрольными и свободными. Ведь, как мы видели, направление развития НБИКС-технологий определяет создатель или заказчик инноваций. А он, в силу несовершенства человеческой природы, решает свои узкоэгоистические интересы.

В связи с этим следует считать закономерностью стремление автоматизировать управление обществом и производством. Человек воспринимается просто объектом управления наряду с машиной. «С развитием технико-формальных средств коммуникации и количественной интенсификацией информационных процессов в обществах, – теряется значимость и субъектность сознания человека, обедняется и упрощается его качественная смысловая составляющая, нарушается повседневный культурно-смысловой жизненный мир». «Техника принимает форму автоматизации при переработке информации, исключая в ходе операций из сознания более широкий смысл» [5]. Нарушается «глубинная смысловая основа взаимодействия людей в обществе, стандартизируется, примитивизируется сама жизнь человека, всего общества» [6, с. 120]. Все это означает разрушение личности и общества, в частности, утрату человеком творческой свободы.

Общение как свободный обмен смыслами подменяется информационным обменом, передачей смыслов, определенных управляющей подсистемой общества без их оценивания. То есть происходит «овеществление коммуникативной практики повседневной жизни» [7, р. 386]. Личность устраняется от определения смыслов своего бытия и

приравнивается к машине.

В результате общество неизбежно превращается в механическую, кибернетическую систему, способную только обрабатывать и реализовывать смыслы, а не создавать их. Социальная практика, основанная на «методологии кибернетического управления, позволяет государственному аппарату при помощи использования политической техники запрограммировать гражданам сконструированные администраторами смыслы деятельности и создать сформированный образ окружающей реальности. Одновременно происходит отчуждение человека от своей самости, природы на уровне личности и «нарушение коллективной идентичности в обществе» на групповом уровне» [7, р. 386]. Речь идет о знакомой нам ситуации, когда человек воспринимался только «винтиком» государственной машины. Такая машина оказалась нежизнеспособной. А НБИКС-технологии эффективнее любого репрессивного аппарата позволяют превратить общество в механическую кибернетическую систему. Впрочем, они не исключают создание и использование репрессивной системы. И даже упрощают ее функционирование. Так, недавно появилось сообщение о том, что силы правопорядка Нидерландов заявили, что система видеонаблюдения позволит им привлечь к ответственности всех зачинщиков очередных акций протеста.

Такие изменения сопровождаются чрезмерным распространением в обществах инструментальной рациональности, подчинением ее принципам всех сфер человеческой жизни с позиций «ценности калькуляции технического характера» [8, с. 115]. Опасности инструментальной рациональности описывал исследователь протестантской этики М. Вебер: невозможность проявления собственных культурных, в частности, религиозных

ценностей представлений человека. Инструментальная рациональность монологична, исключает обратную связь системы «субъект управления – объект управления». Люди вынуждены реализовывать искусственно навязанные смыслы. А такая система теряет возможности устойчивого функционирования.

Внедрение НБИКС-технологий способствует усилению опасности реализации кибернетического подхода к управлению обществом. Электронное устройство не может учесть индивидуальность человеческой личности. Ведь она не поддается математическому описанию. А вычислительная машина только реализует математически оформленные алгоритмы. Поэтому закономерно формируется общество, «где статистические различия между индивидуумами равны нулю» [9, с. 184]. И неизбежно «государственный аппарат, руководствующийся кибернетикосистемным подходом, не только не учитывает, но и по своей логике стремится исключить свободную личность из социально-политического процесса» [8 с. 122]. Так или иначе, это приведет к господству отдельной группы людей над остальным человечеством на социальном уровне и разрушению личности на индивидуальном.

Поскольку конвергенция НБИКС-технологий означает глобализацию всех обусловленных ею процессов, то попытки их использования для контроля социального и иного поведения человека должны вызвать глобальный кризис саморазвития личности, то есть кризис, обусловленный потерей ею свободы. В том числе и кризис творческих способностей, поскольку творчество – это всегда проявление свободы.

При этом развитие НБИКС-технологий невозможно без творчества. И не только в техническом смысле, но и

в экономике, гуманитарной сфере, науке (нужно познавать общество, психологию человека как объекта воздействия и т.д.). Поэтому можно предположить, что НБИКС-технологии в условиях кризиса саморазвития личности сами в себе имеют потенциал самоограничения. И при неблагоприятных условиях человечество может столкнуться с проблемой кризиса науки, культуры в целом и НБИКС-технологий, в том числе.

В частности это может проявиться на рынке труда. Так, эксперты прогнозируют утрату в ближайшее время актуальности целого ряда профессий, а следовательно, потерю рабочих мест. Вместе с тем автоматизация различных процессов не позволит заменить эти профессии новыми. Потребность в специалистах новых специальностей будет возникать, но в значительно меньших масштабах. Но требования к ним будут достаточно высоки. Развитие НБИКС-технологий неизбежно ведет к узкой специализации. В то же время мы имеем дело с глубокой взаимной интеграцией указанных технологий, что требует интеграции научных знаний, предъявляет требования к исследовательским способностям. Это несоответствие теоретической и эвристической подготовки, с одной стороны, и практической – с другой, обуславливает повышенные требования к компетентности современного специалиста, его творческим способностям, совершенству личности. И в условиях утраты творческой свободы возможен рост безработицы при одновременном дефиците кадров. Это создаст не только препятствие развитию НБИКС-технологий, но и угрозу социальной напряженности.

Освобождение человека от выполнения многих производственных и социальных функций означает устранение его от творчества. Ибо любая работа требует создания смыслов, оценки ситуации и т.д. Как следствие,

с уменьшением занятости праздность усилит проблемы, связанные с потерей творческой свободы и разрушением личности. В результате возникнет деградирующая система с устойчивой обратной связью.

Устранение человека от многих процессов, которые ранее требовали творчества, проявления свободы рано или поздно приведет к устранению его от принятия решений. И не только на уровне технологий, но и в социальной сфере. Машине уже передаются функции принятия решений в области безопасности, экономической политики, социального контроля, планирования потребления, вообще принятия решений, непосредственно влияющих на жизнь человека и общества. И процесс этот грозит стать необратимым в связи с автоматизацией управления. Уже сейчас человек не может справиться с объемом информации, поступающей в системы управления. И он нарастает очень быстро. Общество вынуждено автоматизировать процессы управления и в будущем не сможет от этого отказаться. Поэтому оно может только попытаться сохранить контроль над автоматизированными системами управления, возможность и осуществление принятия решений по ключевым моментам. Но эта возможность должна сохраниться на всех уровнях, а не только на уровне высших органов управления. Даже автоматизированные системы управления не смогут управлять огромными социальными или экономическими системами одновременно на всех уровнях, т.е. без создания подсистем управления. А они не смогут работать без создания смыслов, т.е. проявления творческой свободы. В любом случае, без сохранения творческих способностей, контроля человека за принятием решений ни одна система управления и ни одна управляемая система не смогут работать стабильно.

Заклучение

Таким образом, вследствие широкого внедрения технологических инноваций, которые появляются благодаря НБИКС-конвергенции, основным содержанием современного глобализирующегося мира является стремительное изменение среды жизнедеятельности человека, включая и его самого. Но при этом следует учитывать негативную тенденцию: устранение социального большинства от контроля внедрения НБИКС-технологий. Причина – несовершенство общества и личности, неконтролируемость эгоистической направленности деятельности, в первую очередь административной, экономической, военной элиты различных стран и международных учреждений. Другой причиной является кризис саморазвития личности, недостаточный уровень ее свободы в современном обществе и его неспособность ограничить эгоизм, обеспечить саморазвитие личности, реализацию ее свободы.

Развитие НБИКС-технологий обусловлено не реальными потребностями человека и общества, а эгоистическими устремлениями, которые противоречат реальным потребностям человека и общества. Поэтому НБИКС-технологии могут быть источником реальной угрозы для человечества. Но не сами по себе, а в силу ограничения свободы личности в современном обществе. Только контроль и ограничение эгоистических мотивов человека могут удерживать под общественным контролем НБИКС-технологии, направить их на удовлетворение его реальных потребностей.

Одной из опасностей использования НБИКС-технологий является их использование для тотального контроля за личностью, использование при этом методов кибернетического управления социальными системами, при которых личность считается

бездушным объектом управления наряду с машиной, и связанное с этим нарушение смысловой основы общественных связей. В результате происходит отчуждение человека от своей самости, общества и всей среды жизнедеятельности, а следовательно – природы человека. Ибо человек по природе должен ощущать себя центром своего бытия. В свою очередь кризис саморазвития личности обуславливает творческий кризис, который может спровоцировать кризис культуры и НБИКС-технологий.

На уровне научного осмысления мира стремительное развитие НБИКС-технологий обуславливает особые требования к философии и философской подготовке современных специалистов. Дифференциация компетентностей в современной НБИКС-техногенной среде не должна заслонить видение единства человека и мира, который для него существует. Именно философский подход позволит обеспечить не только видение единой картины изменяющегося мира, но и синтетическое видение техногенной среды жизнедеятельности с интегрированным в нее человеком, понимание единства взаимоинтегрированных технологических систем. А значит – обеспечить сохранение личностной природы человека, приемлемый уровень его безопасности, обеспечить его относительное благополучие на физиологическом и духовном уровне. Это требует понимания единства биологической и духовной природы человека, что должно обусловить осторожность при попытках эту природу улучшить.

Список литературы

1 Сідак Л.М. Феномен життя в контексті саморозвитку особистості. *Актуальні проблеми філософії та соціології: Науково-практичний журнал. Серія «Філософія»*. Національний університет «Одеська юридична академія». - Одеса: Видавничий дім «Гельветика», 2017. - Вип. 19. - С. 108-111.

2 Сідак Л.М. «До визначення понять «розвиток», «саморозвиток», «саморозвиток особистості». Теорія і практика управління соціальними системами. - Харків: НТУ «ХПІ», 2006. - № 2. - С. 96-106.

3 Конвергенция биологических, информационных, нано- и когнитивных технологий: вызов философии. Материалы круглого стола // *Вопросы философии*. - 2012. - № 12. - С. 3-23. URL: <http://naukarus.com/konvergentsiya-biologicheskikh-informatsionnyh-nano-i-kognitivnyh-tehnologiy-vyzov-filosofii-materialy-kruglogo-stola>

4 Алексеева И.Ю., Аршинов В.И., Чеклецов В.В. «Технолюди» против «постлюдей»: НБИКС-революция и будущее человека // *Вопросы философии*, 2013. - № 3. - С. 12-21.

5 Луман Никлас. Власть. - Москва: Практик-сис, 2001. - 256 с.

6 Линде А.Н. Сохранение личности в информационных обществах: применение подхода Ю. Хабермаса // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология*. 2019. Т. 12. Вып. 2. - С. 114-133.

7 Habermas J. The theory of communicative action. - Boston, Beacon Press, 1985. - 457 p.

8 Линде А.Н. Сохранение личности в информационных обществах: применение подхода Ю. Хабермаса // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология*. - 2019. - Т. 12. - Вып. 2. - С. 114-133.

9 Винер Н. Кибернетика и общество: человеческое использование человеческих существ. URL: <https://www.rulit.me/books/kibernetika-i-obshchestvo-chelovecheskoe-ispolzovanie-chelovecheskih-sushchestv-read-429296-1.html>

Transliteration

1 Sidak L.M. Fenomen zhittja v konteksti samorozvitku osobistosti. Aktual'ni problemi

filosofii ta sociologii: Naukovo-praktichnij zhurnal. Serija «Filosofija». Nacional'nij universitet «Odes'ka juridichna akademija». - Odesa: Vidavnychij dim «Gel'vetika», 2017. - Vip. 19. - S. 108-111.

2 Sidak L.M. «Do viznachenja ponjat' «rozvitok», «samorozvitok», «samorozvitok osobistosti». Teorija i praktika upravlinnja social'nimi sistemami. - Harkiv: NTU «HPI», 2006. - № 2. - S. 96-106.

3 Konvergencija biologicheskikh, informacionnyh, nano- i kognitivnyh tehnologij: vyzov filosofii. Materialy kruglogo stola // *Voprosy filosofii*. - 2012. - № 12. - S. 3-23. URL: <http://naukarus.com/konvergentsiya-biologicheskikh-informatsionnyh-nano-i-kognitivnyh-tehnologiy-vyzov-filosofii-materialy-kruglogo-stola>

4 Alekseeva I.Ju., Arshinov V.I., Cheklecov V.V. «Tehnoljudi» protiv «postljudej»: NBKIS-revoljucija i budushhee cheloveka // *Voprosy filosofii*, 2013. - № 3. - S. 12-21.

5 Luman Niklas. Vlast'. - Moskva: Praxis, 2001. - 256 s.

6 Linde A.N. Sohranenie lichnosti v informacionnyh obshhestvah: primenenie podhoda Ju. Habermasa // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologija*. 2019. T. 12. Vyp. 2. - S. 114-133.

7 Habermas J. The theory of communicative action. - Boston, Beacon Press, 1985. - 457 p.

8 Linde A.N. Sohranenie lichnosti v informacionnyh obshhestvah: primenenie podhoda Ju. Habermasa // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologija*. - 2019. - T. 12. - Vyp. 2. - S. 114-133.

9 Viner N. Kibernetika i obshchestvo: chelovecheskoe ispol'zovanie chelovecheskih sushhestv. URL: <https://www.rulit.me/books/kibernetika-i-obshchestvo-chelovecheskoe-ispolzovanie-chelovecheskih-sushchestv-read-429296-1.html>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Людмила Николаевна Сідак

доцент, кандидат философских наук, Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого, Харьков, Украина, ludasidak1969@ukr.net, ORCID 0000-0001-5798-4547

Людмила Николаевна Сідак

қауымдастырылған профессор, философия ғылымдарының кандидаты, Ярослав Мудрый атындағы Ұлттық заң университеті, Харьков, Украина, ludasi-dak1969@ukr.net, ORCID 0000-0001-5798-4547

Ljudmila Sidak

Associate Professor, Candidate of Philosophy Sciences, Ukraine Yaroslav Mudryi National Law University, ludasidak1969@ukr.net, ORCID. 0000-0001-5798-4547