

ТРАЕКТОРИИ ИННОВАЦИОННЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ УНИВЕРСИТЕТА XXI ВЕКА: ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ*

Рецензия на книгу: Ванхемпинг Э.Г., Иванищева Н.А., Петренко Е.И. Дизайн образования в парадигме «Университет 4.0»

¹В.Д. Курганская, ²В.Ю. Дунаев

АННОТАЦИЯ

Монография Ванхемпинг Э.Г., Иванищева Н.А., Петренко Е.И. «Дизайн образования в парадигме «Университет 4.0»» продолжает цикл книг, посвящённых анализу трансформаций образования в контексте вызовов XXI века. Рассматриваются глобальные тренды развития образования, философско-мировоззренческие основания трансформаций образования в эпоху глобализации, институциональные аспекты трансформационных процессов в сфере высшего образования. Большое внимание уделяется процессам интернационализации высшего образования и роли транснациональных корпораций в сфере высшего образования. Авторы заостряют внимание на проблемах подготовки педагогов новой формации в условиях модернизации системы образования. Речь идёт, прежде всего, о формировании «глобальной компетентности» будущих учителей, которая определяется во многом наличием ресурсов инновационной образовательной среды. Особая роль при этом уделяется внеаудиторным технологиям, особенно цифровым.

Ключевые слова: модернизация образования, глобальные тренды, транснациональные корпорации, «Университет 4.0», глобальная компетентность, цифровые технологии.

* Исследование проведено в рамках финансирования КН МОН РК – грант №AP09259790 «Мониторинг как метод исследования и прогнозирования динамики этносоциальных процессов в Республике Казахстан».

XXI ғасыр университетінің инновациялық трансформация траекториялары: болашағы мен тәуекелдері. Кітапқа шолу: Ванхемпинг Э.Г., Иванищева Н.А., Петренко Е.И. «Университет 4.0» парадигмасындағы білім беру дизайны

Аңдатпа. Монография Ванхемпинг Э.г., Иванищева Н.А., Петренко е. и. «Университет 4.0 парадигмасындағы білім беру дизайны «XXI ғасырдың сын-тегеуріндері контексіндегі білім берудің өзгерістерін талдауға арналған Кітаптар циклін жалғастырады. Білім беруді дамытудың жаһандық трендтері, жаһандану дәуіріндегі білім беруді трансформациялаудың философиялық және дүниетанымдық негіздері, жоғары білім беру саласындағы трансформациялық процестердің институционалдық аспектілері қарастырылады. Жоғары білім беруді интернационалдандыру процестеріне және трансұлттық корпорациялардың жоғары білім беру саласындағы рөліне көп көңіл бөлінеді. Авторлар білім беру жүйесін жаңғырту жағдайында жаңа формациядағы педагогтарды даярлау проблемаларына баса назар аударады. Әңгіме, ең алдымен, инновациялық білім беру ортасының ресурстарының болу-

^{1,2}Институт философии, политологии и религиоведения, Алматы, Казахстан

Автор-корреспондент:
Курганская В.Д.
vkurganskaya@mail.ru

Ссылка на данную статью:
Курганская В.Д.,
Дунаев В.Ю.
Траектории инновационных трансформаций университета XXI века: перспективы и риски // Адам әлемі. – 2022. – № 2 (92). – С. 188-199.

ымен анықталатын болашақ мұғалімдердің «Жаһандық құзыреттілігін» қалыптастыру туралы болып отыр. Бұл ретте аудиториядан тыс технологияларға, әсіресе цифрлық технологияларға ерекше рөл беріледі.

Түйін сөздер: білім беруді жаңғырту, жаһандық трендтер, трансұлттық корпорациялар, «Университет 4.0», жаһандық құзыреттілік, цифрлық технологиялар.

Trajectories of Innovative Transformations of the University of the XXI Century: Prospects and Risks. Book Review: Vanhemping E.G., Ivanishcheva N.A., Petrenko E.I. Design of Education in the "University 4.0" Paradigm

Abstract. The monograph Vanhemping E.G., Ivanishcheva N.A., Petrenko E.I. "Design of education in the University 4.0 paradigm" continues the cycle of books devoted to the analysis of transformations of education in the context of the challenges of the XXI century. Global trends in the development of education, philosophical and ideological foundations of educational transformations in the era of globalization, institutional aspects of transformational processes in the field of higher education are considered. Much attention is paid to the processes of internationalization of higher education and the role of transnational corporations in the field of higher education. The authors focus on the problems of training teachers of a new formation in the conditions of modernization of the education system. We are talking, first of all, about the formation of the "global competence" of future teachers, which is largely determined by the availability of resources of an innovative educational environment. A special role is given to extracurricular technologies, especially digital ones.

Key words: modernization of education, global trends, transnational corporations, "University 4.0", global competence, digital technologies.

В монографии «Дизайн образования в парадигме «Университет 4.0» исследуется актуальная тема современной педагогической теории и практики – переформатирование образования в контексте вызовов XXI века. Авторы объясняют причины обращения к теме трансформаций зарубежного и отечественного образования, в которой центральное место занимает анализ институциональных аспектов дизайна образования в «Университете 4.0».

Во введении к монографии «Дизайн образования в парадигме «Университет 4.0» авторы знакомят читателей с направлениями преобразований, осуществляемых в системах высшего образования в отдельных странах в контексте интернационализации образования. При этом интернационализация образования интерпретируется ими как один из факторов обеспечения международного образовательного сотрудничества, происходящего в условиях возрастающей конкуренции на мировом рынке образования.

С процессами интернационализации образования авторы знакомы не пона-

слышке. Первый автор – профессор Элина Геннадьевна Ванхемпинг более двух десятилетий занимается исследовательской и педагогической работой в вузах Казахстана, России и Финляндии, результаты которой представлены во множестве публикаций. В настоящее время, будучи руководителем Скандинавского института академической мобильности в Финляндии, она продолжает научные исследования проблем образования, которые отразились в новой коллективной монографии «Дизайн образования в парадигме «Университет 4.0». Её соавторами стали Иванищева Надежда Александровна – доктор педагогических наук, доцент (ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет»), автор работ по педагогическим проблемам развития образования в условиях реализации образовательных стандартов нового поколения, инновационной деятельности педагогического университета, этнокультурных традиций в содержании образования, и Петренко Елена Ивановна – независимый исследователь, сертифицированный эксперт психолого-педагогических практик и

технологий инклюзивного образования, ведущий координатор программ Скандинавского Института Академической Мобильности в г. Таллинн, Эстония.

Поставленные в монографии актуальные проблемы образования, отражая профессиональный интерес исследователей, привлекут внимание как широкого круга российских специалистов: менеджеров высшего и среднего образования; учителей и преподавателей; исследователей теории и истории педагогики, педагогических инноваций, академической мобильности; социологов, изучающих проблемы образования и молодёжи как отечественных, так и зарубежных, поскольку в модернизационные тренды вовлечена практически вся мировая система образования.

Первую главу «Трансформации высшего образования в контексте вызовов века» авторы начинают с анализа философско-мировоззренческих оснований трансформаций высшего образования в эпоху глобализации, когда мировым трендом является переход к постклассической модели образования. Это особенно важный аспект работы, потому что попытки или программы перестройки системы образования, предпринимающиеся в постсоветских странах, опираются зачастую на сиюминутную прагматику рынка и импульсивные решения. На философском, т.е. мировоззренчески-методологическом уровне, эта проблема не ставится и даже не осознаётся в своём полном объёме и основополагающем значении, хотя, как пишут авторы, «в настоящее время мировое научно-теоретическое пространство философии образования представлено большим многообразием направлений, отличающихся по предмету, категориальному аппарату и теоретическим подходам» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 12].

Если исходить из их оценок, то ценности классической модели образования ориентированы на массовость, стабильность, завершённость, нормативность и итоговое получение паке-

та конкретных знаний, в то время как постклассическая система образования, базирующаяся на либеральной философии образования, ориентирована не на массовость, а на индивидуальность, исходит не из стабильности информации, знаний, методик, а из их изменчивости и неустойчивости. На смену традиционализму классической модели образования пришло творчество [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 14].

Философско-мировоззренческие основы постклассической модели образования авторы видят в теоретико-методологических концепциях «трёх волн» Э. Тоффлера, «постиндустриального общества Д. Белла, «трёх типов культур» М. Маклюэна, являющихся, по мнению авторов, широко распространённым и общепризнанным философским основанием теоретической рефлексии современных учёных об университетской парадигме в её ретроспективе и перспективе [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 17]. Однако такого рода модель, основанная на либеральной философии образования, по мнению авторов, как таковая новой вовсе не является. Обращаясь к истории российского образования, её истоки они находят, в частности у русского философа К.Д. Кавелина, который, изучая западные модели образования ещё в XIX веке, отдавал предпочтение академическим свободам в университетах (свободе обучения, преподавания и научных исследований) и в этом усматривал главное преимущество модели немецких университетов.

Авторы монографии поднимают далее очень важную для всего профессорско-преподавательского корпуса тему, связанную с презентацией результатов их творческой деятельности. В этой связи большой интерес, особенно у преподавателей высшей школы и соискателей учёных степеней, вызовет раздел о прикладных аспектах интеграции высшего образования постсоветских стран в мировое образовательное пространство. Смена моделей университетов отраз-

илась на требованиях к аттестации их научно-педагогических кадров, особенно в части их публикаций в зарубежных рейтинговых журналах, как правило, на английском языке. Авторы пишут, что такая практика должна была облегчать учёным и преподавателям «вхождение в мировое образовательное пространство», определять степень их научной состоятельности и публикационной репутации. В то же время изданные в англоязычных журналах статьи с наработками учёных из университетов постсоветского пространства должны были позволить зарубежным специалистам, что называется, «из первых рук» знакомиться с направлениями научных исследований в постсоветских странах, отмечают авторы монографии.

Безусловно, эти новые требования имеют под собой вполне логичное обоснование. В публикациях учёные обнародуют результаты своих исследований, делятся научной информацией, без которой невозможно развитие науки. И публикации в рейтинговых журналах, входящих в известные наукометрические базы, нужны самим учёным не только для их аттестации, но это, прежде всего, взаимный обмен научной информацией об их личных и коллективных научных достижениях. «Расширение такого англоязычного публикационного поля позволит в подлиннике представить в мировом сообществе всю палитру научных взглядов, сложившиеся подходы, категориальный аппарат, методологическую базу и инструментальные техники по каждой научной и академической дисциплине» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 27].

Авторы раскрывают трудности, встающие на пути у профессорско-преподавательского состава вузов, стремящегося разместить свои публикации в рейтинговых журналах. Как пишут авторы, нет «достаточно систематической, последовательной и интегративной языковой, редакторской, организаторской, научно-методической, финансо-

вой поддержки на уровне университета, в котором работает учёный» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 20]. В качестве выхода из затруднительной ситуации авторы предлагают свою, не бесспорную схему преодоления возникающих трудностей – на уровне каждого факультета (института), кафедры (департамента), научного центра формировать соавторские группы по подготовке таких публикаций, состоящую из опытных и молодых исследователей. Каждый член мини-группы должен вносить свой вклад в подготовку статьи – от сбора материала и поиска журналов до подготовки текста статьи на английском языке. На первый взгляд, в современных условиях постсоветских университетов это единственный разумный путь к публикациям в рейтинговых журналах. Но будут ли молодые учёные профессионально расти, если будут только лишь собирать материал и переводить готовый профессорский текст на английский язык?

Переход российского высшего образования на постклассическую модель образования происходит с большими трудностями, потому что, как показали авторы, далеко не все университеты оказались готовы менять десятилетиями сложившуюся схему обучения. Они приводят характеристики российского образования, которые даются в экспертном докладе «Т-университеты» научным руководителем Московской школы управления СКОЛКОВО Андреем Волковым: «Университеты замерли во времени, преподаватели читают те же лекции на те же темы при несменяемости руководства, наблюдается запоздалое реагирование российских университетов на изменения в социально-экономической конструкции, сохраняются устаревшие стандарты и практика их трактовки в контрольно-надзорной деятельности и т.д.». Среди вузов России, способных задать стандарт интернационализации, А. Волков называет лишь два столичных вуза – ВШЭ и МГПУ, и три Сибирских университета – ТГУ, ТюмГУ и ИРНИТУ.

«В XXI веке стандартом университета стал институт развития, – пишут авторы. – В продвинутых университетах на уровне образовательного процесса повсеместно вводится практика обучения на реальных проектах, что уже является стандартом, а не образовательной инновацией» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 42].

Авторы раскрывают смысловое содержание современной модели образования «Т-университет». Избирательность, эволюционность, прагматизм – это базовые принципы ведения диалога и построения портала трансфера зарубежных образовательных стандартов, технологий и инициатив в постсоветское образовательное пространство: «В условиях современных реалий университет модели 4.0 заточен на подготовку кадров для цифровой экономики, на интернационализацию, на полный пересмотр всего функционала под мировой стандарт «Т-университетов» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 47].

Выступая сторонниками интернационализации образования, авторы в то же время отмечают важность сохранения в этом стратегически и тактически важном процессе своей национальной университетской аутентичности, через которую и формируется новое поколение граждан страны. Поэтому очень важен отбор подлежащих трансферу в страну образовательных и социальных технологий, мониторинга и развития в сфере всех уровней образования, особенно университетского. В качестве примера сохранённой аутентичности они приводят финскую систему образования, которая руководствуется своими оценками и заточена не под проверки и аттестации, мониторинг и оценку, а под личную ответственность и национальные стандарты.

Во 2 главе «Интернационализация высшего образования как фактор обеспечения международного образовательного сотрудничества» рассматривается деятельность транснациональных корпораций

в сфере высшего образования.

На примере Всемирного консорциума университетов WUC, американской транснациональной корпорации Google, объединивших теоретиков и практиков для «перезагрузки» образования и науки, авторами показано, что трансформация постклассической модели образования приводит к самым неожиданным результатам. В ходе модернизации происходит замена полноценного высшего образования виртуальными онлайн курсами, дипломов – сертификатами. «...Google пришёл к выводу, что важно предлагать программы, которые были бы доступны как можно большему количеству людей, которые обучали бы наиболее востребованным практическим навыкам. Программы должны предлагать чёткий путь к высокооплачиваемой работе и стабильной карьере, либо быть ступенькой к открытию бизнеса» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 79-80]. Отметим, что уже в начале 2000-х годов существовало более 10-ти так называемых Всемирных открытых университетов, в которые уже тогда зачислялись ежегодно около 100 тыс. человек. Один из них – Виртуальный университет технологического института в г. Монтерей (Мексика).

Авторы отмечают, что продвижение инициатив от Google в сфере альтернативной университетским дипломам высшего образования системы сертификации идёт опережающими темпами. Пандемия только ускорила этот процесс. И если эти онлайн курсы при всей их сложности помогают найти высокооплачиваемую работу, а университеты не дают практических навыков, то возникает вопрос о дальнейшей судьбе высшего образования вообще даже в рамках Университета 4.0. «При реализации этих проектов Google высшее образование как таковое уже не требуется. Новые инструменты Google могут изменить правила игры для людей, которые считают нынешнюю систему образования сломанной, а также и для миллионов

безработных в мире, во многом из-за последствий пандемии Covid-19. Эти положения транслируются от Всемирного консорциума Университетов» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 77].

На наш взгляд, перерождение высшего образования в технологические навыки лишает его как социального института сразу несколько функций, оставляя лишь познавательную. То есть основная проблема, вставшая перед педагогикой и философией образования в XX столетии и определяющая содержание реформ, которыми сфера образования должна быть приведена в соответствие вызовам XXI века, не только не решается, но и усугубляется.

С одной стороны, системы образования призваны решать задачу формирования человека как личности, способствовать развитию его творческих способностей, становлению духовно-нравственного мира, мировоззренческой культуры и т.д. Функция образования в преемственности культурного процесса состоит в том, чтобы помочь ученику в его духовном развитии преобразении, помочь человеку стать, по словам китайских мудрецов, «таким, каким не бывал».

С другой стороны, основоположный тип современного общецивилизационного развития предполагает формирование человека как носителя и обладателя рабочей силы вполне конкретной квалификации, т.е. специалиста, профессионала. Проблема состоит в оптимальном сочетании в системе образования этих двух направлений педагогической стратегии, активно прогрессирующая несовместимость которых является фундаментальной основой глобального кризиса образования (см.: [Трансформация системы образования: взгляд философов. 2000. С. 3]).

Что касается сертификатов, то, как представляется, сертификационная форма обучения актуальна в каких-то особых условиях, в экстремальных ситуациях (типа пандемии), но для некоторых стран такой переход может обернуться цивили-

зационной катастрофой. Например, в той ситуации, в которой находятся ныне образование, наука, культура Казахстана, вопрос стоит, прежде всего, о прорыве к уровню международных стандартов цивилизованности, об универсализации образования через приобщение учащейся молодёжи ко всей мировой философской, художественной, научно-теоретической, духовно-нравственной культуре, в том числе и в первую очередь, разумеется, к культуре собственного народа.

Реформа образования должна быть направлена на повышение интеллектуального потенциала нации. Ориентация на образованного человека как на самостоятельную цель общественного развития должна быть безусловным стратегическим приоритетом образовательной концепции, а приспособление системы образования к социально-экономическим условиям – тактической целью.

Авторы монографии призывают избирательно подходить к выбору путей вхождения в мировое образовательное пространство через цифровые технологии. Мы разделяем эту их позицию. Однако вызывает сомнения категоричность оценки воздействия процесса цифровизации на трансформацию системы образования, на сферу генерации его социально-личностных смыслов и духовно-интеллектуальных ценностей. Вердикт авторов рецензируемой монографии относительно судеб постклассической модели образования таков: «Но в любом случае за таким сервисом, как Coursera – будущее образования. Именно такие сервисы не только создадут альтернативу университетам, но и будут способствовать их перезагрузке в модель «4.0» и её дальнейшим модификациям. [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 78-79]. Конечно, «в современном (и будущем) обществе информационные и стратегические навыки работы в Интернете всё в большей мере определяют положение людей на рынке труда и в системе социальных взаимодействий в целом. «Навыки ра-

боты в интернете должны рассматриваться как жизненно важные активы» [Van Deursen, Van Dijk. 2010. P. 894]. Но в конечном счёте цифра – это только технология, а технологический детерминизм является далеко не единственным и отнюдь не лучшим концептуально-методологическим подходом к анализу и оценке сущности, направленности, ценностно-смысловых параметров общественного развития.

Продолжая тематику публикаций в рейтинговых журналах, авторы приводят весьма полезный справочный и вспомогательный материал для учёных и соискателей. Приводятся сведения о структуризации материала и списке литературы в соответствии с требованиями к статьям, о принятых формулировках заголовков статей, о фондах, которые оказывают поддержку учёным для проведения исследований и т.д.

Авторы вводят в дискуссионное поле ещё одну острую проблему постсоветского образования, связанную с тем, что в русскоязычном пространстве Интернета предоставление услуг по написанию за автора курсовых, дипломных и диссертационных работ, к сожалению, поставлено на поток. В самом деле, рынок неофициальных услуг в русскоязычном образовательном пространстве растёт такими быстрыми темпами, что грозит обесценить весь смысл системы образования. Этот рынок сформировался и начал активно функционировать в 1990-е годы в связи с появлением платного образования, что позволяет связать его расцвет с наступлением «дикого» капитализма, когда отдельные вузы начали едва ли не открыто продавать дипломы. Соответственно появился контингент обучаемых, соискателей, ориентированных именно на обладание дипломом о высшем образовании, об учёной степени как таковыми, а не на получение знаний.

Авторы монографии отмечают сложность данного феномена: «Процесс формирования мотивации, спроса на

фрикативно-фейковые услуги в русскоязычном образовательном пространстве требует своего глубоко системного изучения в целях не только понимания его истоков, но и в связи со стратегической необходимостью выяснения перспективных путей перезагрузки учебного процесса так, чтобы не было самой потребности в таковых формах учебной фрикративной деятельности» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 118]. Что касается морально-этической стороны этого процесса, то, как пишут авторы, сегодня произошёл беспрецедентный, обвальным, стремительный переход ценностей, установок, образов, личностных типажей из «старой ненормальности» в «новую нормальность», диктующую условия, в которых отныне надо уметь жить, учиться, работать, выстраивать отношения [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 136]. Однако это не означает, что утрачена сама свобода нравственного самоопределения, ценностно-мировоззренческого выбора личностью мотивов, побудительных причин и целей своего участия в образовательно-воспитательном процессе, в научной и педагогической деятельности.

В главе 3 «Формирование глобальных компетенций преподавателей нового поколения в условиях рисков современного образования» излагаются подходы к формированию глобальной компетентности будущих учителей в условиях глобализации. Глобальная компетентность, пишут авторы, выражается в постоянной готовности человека к переработке дополнительной информации, к получению новых знаний о мире и социальных взаимодействиях, под влиянием которых может меняться представление о соотношении глобального и локального, о целевых установках самостоятельной деятельности и коммуникаций [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 141].

Выступая за необходимость учёта мировых тенденций в образовании, авторы, вместе с тем, отвергают ориен-

тацию образования на обучение простым навыкам на основе тренировки памяти с помощью тестов, и упор на традиционный, дисциплинарный компетентностный подход, ведущий к узкоспециализированному и вместе с тем поверхностному, бессистемному образованию. Серьёзной критике авторы монографии подвергают повсеместно распространённое тестирование. По их мнению, тестовое обучение – это вчерашняя модель образования, не способная служить основой формирования у учащихся того, что авторы монографии называют глобальным мышлением или глобальными компетенциями. Студенты должны усваивать методологию познания и навыки самостоятельного приобретения знаний, чтобы стать на уровень требований современной эпохи научно-технологической революции, успешно адаптироваться к стремительно меняющейся реальности.

На взгляд авторов, обучение академической грамотности является первоочередной задачей вуза. «В условиях быстро меняющегося мира с неопределённым будущим и насыщенного информацией понимание академической грамотности выходит за границы предметных знаний, умений и навыков, смещая акценты в сторону развития умения добывать, сопоставлять и анализировать информацию, критически её оценивать, интерпретировать идеи и скрытые смыслы, делать самостоятельные выводы, а главное, продуцировать собственные гипотезы, обосновывать и доказывать их состоятельность и выражать всё это в форме связного, логически упорядоченного и структурированного устного или письменного текста» [Ванхемпинг, Иванничева, Петренко. 2021. С. 153].

Представив широкий обзор литературы последних лет, и дав анализ целому ряду позиций и подходов, связанных с интерпретацией глобализации мышления как инструмента профессионально ориентированной подготовки специалиста нового поколения, авторы пред-

лагают сместить акценты обучения, чтобы получить хороший результат в плане приобретения обучающимися академической грамотности: «Расширение традиционного понимания академической грамотности не требуют радикального изменения структуры предметного обучения, но предполагает смещение акцентов в содержании учебных программ и обогащение их заданиями на развитие и оценку навыков XXI века и личностных качеств студентов». [Ванхемпинг, Иванничева, Петренко. 2021. С. 153].

Описывая архитектуру и дизайн обучения в целевой ориентации студентов на академические достижения, авторы обсудили условия, обеспечивающие высокий уровень академических достижений, которые связывают, прежде всего, с понятием цифровой трансформации высшего образования. При этом авторы дают обширный обзор зарубежных и российских исследований по данной тематике. Особый интерес у них вызвала монография «Трудности и перспективы цифровой трансформации в образовании» (2019) коллектива учёных Института образования Высшей школы экономики. В этой книге авторы рецензируемой работы особо выделяют критерии академических достижений – каждый обучаемый (а не только лучшие) должен овладеть «...компетенциями XXI в. (критическим мышлением, способностью к самообучению, умением полноценно использовать цифровые инструменты, источники и сервисы в своей повседневной работе) и мог творчески (не по шаблону) применять имеющиеся знания в быстро развивающейся цифровой среде» [Ванхемпинг, Иванничева, Петренко. 2021. С. 157].

Авторы видят преимущества и перспективы пути трансформации высшего образования через цифровые технологии, и в то же время поддерживают и критически настроенных к цифровизации исследователей, высказывая опасения о том, что цифровые технологии в информационном обществе, в конеч-

ном счёте, могут привести к снижению роли преподавателя и, как следствие, качества образования. С таким утверждением можно согласиться. Ещё А. Турен отмечал, что современные системы образования, в которых исчез авторитет Учителя, приводят к фрагментации культурного опыта [Турен. 1999. С. 469].

Однако, на наш взгляд, проблема заключается не только в этом. «...рассматривая программы развития системы открытого образования на базе дистанционных технологий, важно концептуально определиться в вопросах следующего характера: отвечают ли технологии и алгоритмы информационно-коммуникативных структур стратегии становления творческого мышления и рефлексивно-критического самосознания личности? Каким именно типам личностного развития отвечают принципы компьютерной коммуникации? Какого рода трансформации претерпевают ценности традиционных знаний и универсалий общечеловеческой гуманистической культуры во «Всемирной паутине»?» [Нысанбаев, Курганская. 2001. С. 42]. Это чрезвычайно важный вопрос, ибо, как справедливо подметили авторы во 2 главе, властителями умов, фактически формирующих «новую нормальность», становятся гламурные тиктокеры, блогеры, журналисты, добывающиеся внимания аудитории рискованными играми и разрушительными экспериментами с ценностями социума. Но если авторы считают необходимым приспособляться к «новой нормальности», то наша позиция иная. В транзитном обществе цивилизационно-культурные деформации пусть даже и в формате «новой нормальности» неизбежно приобретают самые уродливые формы (пример – молодёжные «игры» в Интернет-пространстве, унижающие человеческое достоинство), и потому всесторонне образованная и нравственно цельная личность должна являться целью образования, каким бы трансформациям не подвергался его со-

циально-ситуационный контекст.

Соглашаясь с уже известными принципами цифрового образовательного процесса, как-то: принцип персонализации, предусматривающий свободу выбора обучающимся учебных целей, образовательного маршрута, темпа, технологий и методов обучения; принцип гибкости и адаптивности, реализующий дальнейшее развитие идеи индивидуального подхода в обучении с учётом системы диагностики индивидуальных стилей и стратегий учения и других психолого-педагогических особенностей; принцип практико-ориентированности; принцип нарастания сложности; принцип насыщенности образовательной среды и др. [Сарафанов, Суковатый, Суковатая, 2006], – авторы предлагают свои наработки в этой сфере. К ним относится, прежде всего, так называемый «образовательный интенсив, который обеспечивает реализацию модели персональной траектории развития студентов, где сам студент набирает различные виды образовательной активности: лаборатории, мастер-классы, лекции, спортивные и ресурсные состояния и др.» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 159].

В процессе прохождения видов образовательных активностей студент развивает и совершенствует имеющиеся у него компетенции и понимает те проблемы и дефициты (знаний, умений, навыков, компетенций), которые у него образуются. На этом основании он самостоятельно корректирует свою образовательную программу, формируя свой индивидуальный образовательный план. «По мере участия в деловых играх, новых образовательных практиках, в проектной работе студенты создают и размещают свой цифровой след на специально разработанной Интернет-платформе как доказательство своей включённости в деятельность» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 159]. В итоге актуализируется значимость «цифрового следа» как механизма по-

вышения эффективности учёбы студентов и их подготовки к будущему выходу на рынок труда.

На взгляд авторов, в условиях пандемии «российские вузы разработали приемлемые для их уровня развития IT-инфраструктуры с учётом доступных внешних ресурсов сценарии реализации обучения в онлайн-среде и требования к форматам учебного процесса. В педагогических университетах учебный процесс осуществлялся в дистанционном формате по учебному расписанию при поддержке технических служб университета с использованием платформ Zoom, Moodle, Google Meet, Microsoft Teams, SMART Notebook и др. для проведения онлайн занятий и консультаций, размещения контента, проверки знаний студентов, организации коммуникации обучающихся и преподавателей в сочетании с использованием других сервисов для онлайн-обучения, социальных сетей и электронной почты для учебной коммуникации и доставки контента». Электронные средства обучения и коммуникации усиливают академическую мобильность, выстраивают мосты между мировыми университетами. «...Интеграция кадровых ресурсов, материально-технической базы вузов разных стран для проведения совместных научных исследований и внедрение их результатов в учебный процесс в области индустрии электронных средств и методов открытого образования с помощью облачных технологий позволит внести существенный положительный вклад в реализацию идей лично-центрированного обучения студентов» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 162].

Авторы раскрывают возможности цифровых технологий в расширении образовательной среды вузов на примере Оренбургского педагогического университета. Главный упор в использовании цифровых технологий делается на расширении возможности активного участия студентов в собственном развитии, проектировании и реализации

индивидуального образовательного маршрута. Они разработали таблицу ключевых цифровых компетенций будущего педагога, в которой раскрываются области применения и компоненты диджитализации, а также компетенции, которые следуют из каждой позиции цифрового образования [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 165-166].

Дистанционный формат обучения, – в том числе записные книжки OneNote для занятий, которые предоставляют как личную рабочую область для каждого студента, так и пространство для совместной работы – Collaboration Space по заданным каналам, различные онлайн курсы, электронно-библиотечная система вуза и т.д. – обеспечивает доступ студентов к знаниям. Авторами монографии также показана значимость в методическом обеспечении образовательного процесса их университета электронных учебно-методических комплексов (ЭУМК) в системе дистанционного образования Moodle. «Учебный материал в ЭУМК, размещённый в среде Moodle, представляется в структурированном виде по разделам: учебно-программная документация, теоретический раздел, практический раздел, раздел контроля знаний, вспомогательный раздел, что позволяет студентам получить систематизированные знания по каждой теме» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 170].

Осознавая сложность и новизну обучения студентов в формате цифровых технологий, авторы считают, что «академические достижения студентов являются предметом масштабных кросс-культурных исследований (глобальных корпораций, международных организаций, трансконтинентальных мониторинговых исследований качества высшего образования и др.), результаты которых рассматриваются как основания для сравнения национальных образовательных систем и поиска ответов на вопросы об условиях достижения будущими педагогами высоких результатов по разным

учебным дисциплинам» [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 175].

Завершает монографию параграф, в котором представлено понимание авторами личностно-профессионального и карьерного развития будущего учителя в инновационной образовательной среде. Основываясь на международном стандарте «Навыки XXI века» («универсальные навыки», «ключевые компетентности», «soft skills»), концептуальной рамке образовательных результатов, разработанной для международного проекта «Образование 2030» [The Future of Education and Skills, 2016], реализуемого ОЭСР, процессе поэтапного профессионального становления студентов в условиях вуза, авторы поднимают вопрос о новом формате профессионального становления на этапе профессионального обучения студента вуза – персонализированном обучении. Цель персонализированного обучения, как утверждается в документах ЮНЕСКО, – принятие обучающимися ответственности за сам процесс обучения с тем, чтобы оно стало частью их жизни [Training Tools for Curriculum Development]. [Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 188].

Преподаватель проектирует персонализированную образовательную траекторию, выполняя роль наставника. При этом авторы рецензируемой монографии подчёркивают, что профессиональное развитие личности в современных условиях, в эпоху усиливающейся глобализации и цифровизации, представляет собой сложный процесс становления человека, в котором непрерывно идёт синтез рационального (Запад) и духовного (Восток). «Более того, – пишут авторы, – личность обязана приобретать знания в течение всей своей жизни, поскольку образование есть постоянный межкультурный диалог, который направлен на понимание и восприятие не только «своих» культурных норм, образцов поведения, смыслов и знаниевых систем, но и «чужих»

[Ванхемпинг, Иванищева, Петренко. 2021. С. 183-184].

Подводя итоги, отметим, что каждый читатель найдёт в монографии для себя что-то новое и полезное. Одних исследователей заинтересует информация о том, в каком формате готовить статью в рейтинговые журналы, других – как найти фонды для поддержки исследований. Третьи заинтересуются методами обучения в условиях цифровизации. Практическая значимость монографии в том, что авторы не только высказывают своё видение путей вхождения российского высшего образования в мировое образовательное пространство, но и показывают те достижения на этом сложном пути, которые уже апробированы в российских университетах, в том числе в области цифровых технологий. Скрупулёзный анализ аспектов формирования глобальной компетентности будущих учителей в условиях рисков современного образования станет надёжным ориентиром для преподавателей вузов, стремящихся обеспечить условия, способствующие формированию мобильного и конкурентоспособного выпускника, имеющего ресурсы к самореализации.

Список литературы

1 Ванхемпинг Э.Г., Иванищева Н.А., Петренко Е.И.. Дизайн образования в парадигме «Университет 4.0». – СПб.: Издательско-полиграфическая ассоциация высших учебных заведений. 2021, 227 с.

2 Нысанбаев А., Курганская В. (2001). Философия и образование: поиск согласия // Высшее образование в России. № 1. С. 39-52.

3 Сарафанов А.В., Суковатый А.Г., Суковатая И.Е. и др. Применение информационно-коммуникационных технологий в образовании: учебно-метод. пособие. – Красноярск: ИПЦ Красноярского гос. политех. ун-та. – URL: <http://window.edu.ru/resource/923/60923/files/book2.pdf>.

4 Трансформация системы образования: взгляд философов. Алматы: 2000, Арыс. 250 с.

5 Турен А. Способны ли мы жить вместе? Равные и различные // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. – М.: 1999, Academia. С. 465-491.

6 Van Deursen A., Van Dijk J. Internet skills and the digital divide. *New Media & Society*. 2010, 13 (6). - P. 893-911.

Transliteration

1 Vanhemping `E.G., Ivanischeva N.A., Petrenko E.I. Dizajn obrazovaniya v paradigme «Universitet 4.0» [The design of education in the paradigm "University 4.0"]. - SPb.: Izdatel'sko-poligraficheskaya asociaciya vysshih uchebnyh zavedenij. 2021. - 227 s.

2 Nysanbaev A., Kurganskaya V. Filosofiya i obrazovanie: poisk soglasiya [Philosophy and education: search for agreement] // Vysshee obrazovanie v Rossii. - 2001. № 1. S. 39-52.

3 Sarafanov A.V., Sukovatyj A.G., Sukovataya I.E. i dr. Primenenie informacionno-kommunikacionnyh tehnologij v obrazovanii:

uchebno-metod. posobie [The use of information and communication technologies in education: an educational and methodological guide]. - Krasnoyarsk: IPC Krasnoyarskogo gos. politeh. un-ta. - URL: <http://window.edu.ru/resource/923/60923/files/book2.pdf>.

4 Transformaciya sistemy obrazovaniya: vzglyad filozofov [Transformation of the education system: the philosophers' view]. - Almaty: 2000, Arys. 250 s.

5 Turen A. Sposobny li my zhit' vmeste? Ravnye i razlichnye [Are we able to live together? Equal and different] // Novaya postindustrial'naya volna na Zapade. Antologiya. - M.: 1999, Academia. S. 465-491.

6 Van Deursen A., Van Dijk J. Internet skills and the digital divide [Internet skills and the digital divide]. *New Media & Society*. - 2010, 13 (6). P. 893-911.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Валентина Дмитриевна Курганская профессор, доктор философских наук, главный научный сотрудник, Институт философии, политологии и религиоведения, Алматы, Казахстан

Владимир Юрьевич Дунаев профессор, доктор философских наук, главный научный сотрудник, Институт философии, политологии и религиоведения, Алматы, Казахстан

Валентина Дмитриевна Курганская профессор, философия ғылымдарының докторы, бас ғылыми қызметкер, Философия, саясаттану және дінтану институты, Алматы, Қазақстан

Владимир Юрьевич Дунаев профессор, философия ғылымдарының докторы, бас ғылыми қызметкер, Философия, саясаттану және дінтану институты, Алматы, Қазақстан

Valentina Kurganskaya Professor, Doctor of Philosophical Sciences, Chief Researcher, Institute for Philosophy, Political Science and Religious Studies, Almaty, Kazakhstan

Vladimir Dunaev Professor, Doctor of Philosophical Sciences, Chief Researcher, Institute for Philosophy, Political Science and Religious Studies, Almaty, Kazakhstan