

## ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОСТИ В ОБОСНОВАНИИ КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПРОЕКТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «СПРАВЕДЛИВЫЙ КАЗАХСТАН»

Р.С. Сартаева

### АННОТАЦИЯ

Актуальность данного исследования состоит в том, что в условиях чрезвычайно усложняющихся, ускоряющихся и уплотняющихся (событийный ряд) онтологического и геополитического пространств особенную актуализацию приобретают проблемы субъектности государственных образований, института государства как гаранта сохранения всех типов идентичности (от национально-государственной идентичности до уровня личности и человеческой идентичности) и тесно связанных с ними проблем справедливости. Обостряющаяся борьба за ресурсы планеты, усиление тенденций «ловушки Фукидида» (повышение вероятности войны в связи с ослаблением старого гегемона и рождением новых гегемонов) обуславливают высокий уровень общественного запроса на социальную справедливость на всех уровнях структур мирового мега-социума.

Автор считает, что вопросы сохранения субъектности отдельных государств напрямую зависят от наличия у этих государственных образований собственного культурно-цивилизационного проекта. По мнению автора, в качестве такого проекта высшим руководством нашей страны был предложен проект «Справедливый Казахстан».

Цель и новизна данного исследования заключается в следующем: 1) автор считает, что именно проблема справедливости может и должна стать непротиворечивым, содержательным, объединяющим основанием государственного, национального культурно-цивилизационного проекта «Справедливый Казахстан»; 2) в культурно-цивилизационном пространстве Казахстана (в первом приближении), можно констатировать смешение казахского и европейского подходов к пониманию феномена справедливости; 3) применительно к социокультурному развитию нашей страны, может быть научно отрефлексирана и эксплицирована концепция коммунитаристского типа (из всех имеющихся на данный момент политических концепций справедливости), в которой непротиворечиво сочетались бы свобода (в консервативной версии либерализма) с традиционными ценностями казахстанского общества, включающими в себя, как особенности архетипа казахов, так и связанные, обуславливающие этот архетип особенности рациональности и лежащую в основе этой рациональности познавательную стратегию.

**Ключевые слова:** справедливость, культурно-цивилизационный проект «Справедливый Казахстан», субъектность, идентичность, тип рациональности, коммунитаризм, справедливое государство, либеральное правовое государство.

Институт философии,  
политологии и  
религиоведения  
КН МНВО РК,  
Алматы, Казахстан,

*Автор-корреспондент:*  
Р.С. Сартаева,  
raush\_sart@mail.ru

*Ссылка на данную статью:*  
Сартаева Р.С. Проблема  
справедливости в  
обосновании культурно-  
цивилизационного  
проекта РК «Справедливый  
Казахстан» // Адам әлемі.  
– 2024. – №1 (99). – С. 3-15.

## Қазақстан Республикасының «Әділетті Қазақстан» мәдени-өркениеттік жобасын дәйектеудегі әділеттілік мәселесі

**Аңдатпа.** Бұл зерттеудің өзектілігі онтологиялық және геосаяси кеңістіктердің аса күрделі, жеделдетілген және тығыздалған (оқиғалар қатары) жағдайында мемлекеттік құрылымдардың субъективтілігі мәселесі, мемлекет институтының барлық түрлерінің сақталуының кепілі ретінде бірегейліктің барлық типінің қарастырылуы (ұлттық-мемлекеттік бірегейліктен жеке тұлға деңгейіне және адами бірегейлікке дейін) және олармен байланысты әділеттілік мәселесі ерекше өзектене түседі.

Планетаның ресурстары үшін күрестің күшеюі, «Фукидид тұзағы» үрдістерінің күшеюі (ескі гегемонның әлсіреуі мен жаңа гегемондардың пайда болуына байланысты соғыс ықтималдығының артуы) әлемдік мега-әлеумет құрылымдарының деңгейлеріндегі әлеуметтік әділеттілікке деген қоғамдық сұраныстың жоғары деңгейін анықтайды.

Автор жеке мемлекеттердің субъективтілігін сақтау мәселелері осы мемлекеттік құрылымдардың өздерінің мәдени-өркениеттік жобасының бар-жоғына тікелей байланысты деп есептейді. Автордың пайымдауынша, «Әділетті Қазақстан» жобасын осындай жоба ретінде еліміздің жоғарғы басшылығы ұсынды.

Бұл зерттеудің мақсаты мен жаңалығы мынада: 1) автордың пайымдауынша, «Әділетті Қазақстан» мемлекеттік, ұлттық мәдени-өркениеттік жобасының дәйекті, мазмұнды, біріктіруші негіз бола алатын және болуға тиіс әділеттілік мәселесі; 2) Қазақстанның мәдени-өркениеттік кеңістігінде (алғашқы болжам бойынша) әділеттілік феноменін түсінуге қазақстандық және еуропалық көзқарастардың аралас түрін айтуға болады; 3) еліміздің әлеуметтік-мәдени дамуына қатысты еркіндікті (либерализмнің консервативті нұсқасында) қазіргі қазақстандық қоғамның дәстүрлі құндылықтарымен оның ішінде өздерін де, қазақ архетипінің ерекшеліктерімен де, осы архетипті анықтайтын рационалдық ерекшеліктерімен де, осы рационалдылықтың негізінде жатқан танымдық стратегиямен де дәйекті түрде біріктіретін коммуитарлық типті тұжырымдамасы (қазіргі уақыттағы барлық әділеттілік туралы саяси тұжырымдамалардың ішінен) ғылыми түрде көрсетіліп, түсіндірілуі мүмкін.

**Түйін сөздер:** әділеттілік, «Әділетті Қазақстан» мәдени-өркениеттік жобасы, субъектілік, бірегейлік, рационалділіктің типі, коммуитаризм, әділ мемлекет, либералды құқықтық мемлекет.

### The Problem of Fairness in Justifying Cultural-Civilization Project of the Republic of Kazakhstan "Fair Kazakhstan"

**Abstract.** The relevance of this study is that in conditions of extremely complicated, accelerating and compacting (event series) ontological and geopolitical spaces, special actualization is acquired by the problems of subjectivity of state entities, the institution of the state as a guarantor of the preservation of all types of identity (from national-state identity to the level of personality and human identity) and closely related problems of justice. The growing struggle for the resources of the planet, the strengthening of the tendencies of the "Thucydides trap" (an increase in the likelihood of war due to the weakening of the old hegemon and the emergence of new hegemons) cause a high level of public demand for social justice at all levels of the structures of the world mega-society.

The author believes that the issues of preserving the subjectivity of individual states directly depend on the presence of their own cultural-civilization project in these state entities. According to the author, the project "Fair Kazakhstan" was proposed by the top leadership of our country as such a project.

The purpose and novelty of this study is as follows: 1) the author believes that it is the problem of justice that can and should become consistent, meaningful, unifying the basis of the state, national cultural- civilization project "Fair Kazakhstan"; 2) in the cultural-civilization space of Kazakhstan (in the first approximation), one can state the mixture of Kazakh and European approaches to understanding the phenomenon of justice; 3) in relation to the socio-cultural development of our country, the concept of a communitarian type can be scientifically reflected and explicated (of all the currently available political concepts of justice), which would consistently combine freedom (in the conservative version of liberalism) with the traditional values of Kazakhstani society, which include both features of the Kazakh archetype and related features that determine this archetype of rationality and the cognitive strategy underlying this rationality.

**Key words:** Justice, Cultural-Civilization Project "Fair Kazakhstan", Subjectivity, Identity, Type of Rationality, Communitarianism, Fair State, Liberal Legal State.

## **Введение**

Конституирующими особенностями современного мирового геополитического пространства являются тенденции усиления всех типов кризисов (экономический, политический, духовный и т.д.), тенденции десуверенизации государственных образований и, соответственно, проблемы субъектности, коммуникации на всех уровнях современного мирового сообщества и одновременно переход на новый технологический уровень развития с проблемами в первую очередь мировоззренческого порядка. Ведь, в конечном итоге, все типы кризисов, переживаемых сегодня мировым сообществом, являются в своем глубинном основании кризисом мировоззренческими. Кроме того, к конституирующим и мировоззренческим особенностям современного цивилизационного развития можно отнести усиливающуюся конкуренцию за ресурсы нашей планеты и чрезвычайную актуализацию запроса на социальную справедливость на всех уровнях социальной структуры мега-социума. В свою очередь, проблемы социальной справедливости тесно связаны с проблемами защиты всех типов идентичностей - от национально-государственной до уровня личности и человеческой идентичности, в конечном итоге. Основным гарантом защиты всех выше перечисленных типов идентичностей по-прежнему остается институт государства.

Вопрос субъектности государственных образований в современном мировом геополитическом пространстве является также весьма актуальным. Многие специалисты в области мирового культурно-цивилизационного развития считают, что одним из условий сохранения субъектности сегодня является наличие у государства собственного культурно-цивилизационного проекта.

Фактом осознания этого высшим политическим руководством нашей страны стал выдвинутый Президентом Казахстана К.-Ж.К.Токаевым проект «Справедливый Казахстан». Кроме того, одной из причин выдвижения указанного выше

проекта стало понимание того (после трагических событий января 2022 года), что Казахстан по многим показателям, включая причины и следствия событий января 2022 года, находится в новой фазе своего социокультурного развития. Основным социальным заказом, запросом этой фазы развития является запрос на социальную справедливость.

Вообще, теория и практика развития мирового сообщества выявляют важнейшую роль феномена справедливости в политической структуре и перспективах развития человечества. Конституирующими особенностями в развитии взглядов на феномен справедливости в последней трети 20-ого столетия стало обращение либеральных мыслителей (так же, как и социал-демократов и коммунистов) «к справедливости как к одной из наиболее значимых политических ценностей» [1, с. 4] наряду с ценностью феноменов равенства и свободы. Именно вокруг проблемы справедливости с начала 21 века разворачиваются основные политические дискуссии в академических кругах в странах так называемой развитой демократии.

В современной политической теории и политической философии существуют разные точки зрения и, соответственно, разные концепции на предмет проблемы социальной справедливости и связанных с ней феноменов равенства, свободы, власти, государства, блага. Сюда можно отнести, в первую очередь, концепции утилитаризма (Дэвид Юм, Иеремия Бентам, Джон Стюарт Милль), деонтологического либерализма (Джон Роулс) и альтернативы деонтологическому либерализму - либертариализм (Фридрих Хайек, Роберт Нозик) и коммунитаризм.

Что касается нашей страны, в контексте проблемы справедливости вопрос состоит в том, какой подход существует в Казахстане к этой проблеме, и может ли феномен справедливости стать непротиворечивым, содержательным, объединяющим основанием государственного, национального культурно-цивилизационного проекта?

## **Методология**

Предмет данного исследования – феномен справедливости – одновременно является объектом исследования многих дисциплин от философии, социальных, гуманитарных наук и до естественных наук, поскольку исследуемый названный выше феномен справедливости связан, в конечном итоге, и с природой человека. То есть, феномен справедливости – предмет исследования междисциплинарного характера.

Следовательно, методология данного исследования включает как принципы и методы философской рефлексии, так и общенаучную методологию, методологию междисциплинарного уровня, а также методологию частных наук, что, в целом, соответствует современным тенденциям формирования так называемой интегральной философии и интегральной методологии в науке. Такой интегральный подход к методологии исследования позволяет преодолевать, с одной стороны, соблазны методологического нормативизма, с другой стороны, преодолевать соблазны «антиметодологической» идеологии постмодернизма.

В философскую методологию данного исследования входят, прежде всего, следующие базовые (универсальные) принципы и методы: единство исторического и логического, восхождение от абстрактного к конкретному, принципы развития, целостности и конкретности, системности, дополнительности, историзма, эмерджентности, единичного и всеобщего, всеобщих связей и т.д.

Что касается политической методологии данного исследования, то здесь основным методологическим подходом является системный подход к сфере политики известного американского социолога, основателя школы структурного функционализма Толкотта Парсонса [2]. В соответствии с этим подходом общество рассматривается как сложная система, состоящая из относительно самостоятельных подсистем – экономической, политической, духовной и так называемой интегративной (государство). Почему именно системный подход? Дело в том,

что сегодня в основе системного подхода (важную часть которого составляет принцип системности) как междисциплинарного философско-методологического и научного направления исследований лежит понимание и исследование объектов как системной целостности. Это положение (системная целостность объектов) очень важно в контексте целей и задач данного исследования, поскольку модернизационные сверхзадачи, стоящие перед нашей страной требуют, в первую очередь, консолидации усилий всех граждан нашей страны, интеграции. Здесь-то и необходим системный подход, ориентированный на раскрытие целостности объекта, нацеленный на выявление его множественных и многообразных типов связей (как внутри, так и внешне), что позволяет построить общую картину объекта или события.

Кроме того, в контексте формирующейся современной интегральной философии и, соответственно, интегральных методов исследования, в данной работе использованы: 1) концепция волн демократизации С.Хангтингтона [3], согласно которой, нашу страну можно отнести к государствам «третьей волны демократизации»; 2) парадигма обществ «позднего старта» Александра Гершенкрона [4], сочетающих в себе как черты доиндустриального, индустриального, так и постиндустриального типа общественного устройства, что характерно и для Республики Казахстан.

## **Основная часть**

Как уже отмечалось ранее, к числу основных конституирующих особенностей современного цивилизационного развития можно отнести усиливающуюся конкуренцию за ресурсы Земли. К следствиям такой конкуренции следует отнести и феномен «Ловушка Фукидида» – усиливающиеся тенденции возникновения военного конфликта между мировым гегемоном и нарождающимся экономическим гегемоном – США и Китаем. Термин «Ловушка Фукидида» (Фукидид – древнеафинский историк и военачальник) был введен относительно недавно амери-

канским политологом Грэхэмом Тиллетом Аллисоном (бывший специальный советник министра обороны при президенте США Р.Рейгане и замминистра обороны при президенте Б.Клинтоне) для обозначения усиливающейся тенденции к войне между существующим мировым гегемоном и нарождающимся гегемоном - США и Китаем. Правда, многие эксперты в области мирового цивилизационного развития отмечают наличие трех противоборствующих государств-гегемонов – США, Китай и Россия.

На постсоветском пространстве кризис мировоззренческий усугубляется официальным отказом от идеологии (например, в конституции РФ официально зафиксирован отказ от идеологии, а в нашей конституции такой графы просто нет), хотя это не всегда значит, что идеологии нет в конкретном культурно-цивилизационном пространстве. Как известно, феномены мировоззрения и идеологии тесно связаны друг с другом. Идеология является своего рода инструментом утверждения мировоззрения. Более того, в современном геополитическом пространстве с его усиливающимися тенденциями десуверенизации государственных образований идеология является важнейшим инструментом сохранения института государства. Для постсоветского пространства не менее важными являются вопросы о том, какого типа должно быть государство по форме правления, форме государственного устройства, экономической модели, а также вопрос социальной справедливости.

Как уже отмечалось ранее, именно вокруг проблемы справедливости с начала 21 века разворачиваются основные политические дискуссии в академических кругах в странах так называемой развитой демократии. Также отмечалось, что конституирующими особенностями в развитии взглядов на феномен справедливости в последней трети 20-ого столетия стало обращение либеральных мыслителей (так же, как и социал-демократов и коммунистов) «к справедливости как к одной из наиболее значимых политических ценностей» [1, с. 4] наряду с ценностью феноменов

равенства и свободы. Дискуссии на эту тему выявляют диаметрально противоположные точки зрения.

Так, например, известный современный немецкий философ, теоретик СМИ и коммуникаций Норберт Болц в своей книге «Размышления о неравенстве. Анти-Руссо» (2019) утверждает, что «понятие социальная справедливость обозначает не что иное, как прощение с либеральным обществом» [5, с. 117] и далее: «Сегодня едва ли найдется хоть один политик, который бы не прикрывался бы именем социальной справедливости» и «социальная справедливость подменяет собой сакральное... но почти никто не может сказать, что такое справедливость» [5, с. 117]. Ранее известный представитель немецкой правовой мысли К.Шмитт утверждал, что «справедливое государство является врагом либерального правового государства» [6, с.118]. Однако российские исследователи В.В. Петренко и И.А.Эннс, на наш взгляд, совершенно справедливо отмечают, что «вся история европейского либерализма держится на идее справедливости, усматривая в ней единственно достойный *telos* государственности и социальной справедливости вообще. Способны же тематизации этой идеи однозначно указывают на ее западное происхождение, отсылая к греческой редакции концепта «справедливого»» [7, с. 212].

После развала СССР на постсоветском пространстве начали внедрять (политическое руководство постсоветских республик, за исключением, Беларуси) экономические либеральные модели (все мы помним лозунг «Сначала экономика, потом – политика», провозглашенный у нас в Казахстане в начале 90-х годов), причем со специфическим местным колоритом. И можно согласиться с мнением известного философа в области политической философии Т.А.Алексеевой, отмечавшей, что «..несмотря на либеральную риторику, реформаторы 90-х годов использовали, по существу, лишь экономические либеральные модели. Они не смогли или не захотели предложить обществу либеральную программу, как самостоятельную идеологию... В

действительности, то, что мы получили, – это очень странный либерализм, при котором явно недостаточно уважается закон и право, личность и гражданская ответственность, т. е., нет генетического кода или каркаса, отличающего именно либерализм от других идейных течений» [1, с. 234.].

Что касается нашей страны, есть сторонники такой точки зрения, которую изложил М.Зиманов в журнале *Exclusive* от 26 мая 2023 года: «На данный момент наша страна есть постколониальный проект, не имеющий собственной Идеи развития» и далее: «Конечно, тридцать лет Независимости – это не срок для истории. Это процесс. Однако историческая необходимость нас «подгоняет». Цена вопроса – укрепление государственности или проект внешнего управления» [8].

Как известно, первая предвыборная программа Касым-Жомарта Токаева для президентских выборов, состоявшихся 9 июня 2020 года, называлась так: «Благополучие для всех! Преемственность. Справедливость. Прогресс». А в Послании Президента РК К.-Ж. Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество», озвученном на третьей сессии Парламента РК VII созыва, все положения сформулированы через призму феномена справедливости, и Новый Казахстан определен как, в первую очередь, Справедливый Казахстан [9-3, пункт пятый «Закон и порядок»]. Соответственно, 26 ноября 2022 года подписан Указ Президента РК К.-Ж. Токаева «О мерах по реализации предвыборной программы Президента Республики Казахстан «Справедливый Казахстан – для всех и для каждого. Сейчас и навсегда»» [10-4]. Кстати, в этом же пункте (№5) приведенного выше Послания говорится о том, что «к середине 2023 года будет осуществлена перезагрузка и обновление всех основных политических институтов: Президента, Парламента, Правительства» [9, пункт пятый «Закон и порядок»].

На наш взгляд, для сущностного наполнения дискуссий на предмет проблемы справедливости применительно к нашей стране необходимо осуществить:

1) концептуальный анализ проблемы справедливости в политической философии и теории, начиная с сократовско-платоновского «концептуального реализма» (Джеральд Гаус), так как подходы к этой проблеме, сделанные Платоном (в форме сократовских вопрошаний), имеют место быть практически во всех современных концепциях справедливости (в той или иной форме); 2) концептуальный анализ современных концепций справедливости от нормативизма утилитаризма, теории справедливости Джона Роулса, до либертариизма и коммунитаризма, направленного на восстановление гражданских ценностей и коллективизма с акцентом на моральные ценности и общину, в противоположность государственности, что, согласно их коммунитаристской точке зрения, приведет к балансу между уровнем государственного вмешательства, правами и обязанностями и опасностью сползания к авторитаризму (Майкл Сэндэл, Майкл Уолцер, Алэсдэр Макинтайр, Чарльз Тэйлор); 3) показать, что из всех политико-философских подходов (или политических теорий), – нормативных, предписывающих, дескриптивно-эмпирических, предсказывающих, – нашей стране наиболее подходит, возможно, концепция справедливости коммунитаристского типа, в которой непротиворечиво сочетались бы свобода (в консервативной версии либерализма) с традиционными ценностями казахстанского общества, включающими в себя, как особенности архетипа казахов, так и связанные и обуславливающие этот архетип особенности рациональности и лежащую в основе этой рациональности познавательную стратегию.

Кроме того, в будущей концептуализации феномена справедливости необходимо учитывать различие типов уравнивающей и распределяющей справедливости, определенное еще в «Никомаховой этике» Аристотелем [11].

Можно согласиться с Т.А.Алексеевой, отмечающей, что «Коммунитаристское движение направлено, прежде всего, на восстановление гражданских ценностей и коллективизма» [1, с. 202]. Здесь необходимо отметить важность коллек-

тивизма в структуре ментальности крупнейших этносов Казахстана – казахов и русских. Ведь коллективные формы трудовой демократии характерны для их архетипов, а именно: у русских – крестьянская община, артель, а у казахов – аул (с системой обычного права).

Сфера духовности выступает в казахстанском культурно-цивилизационном пространстве в качестве обязательного, необходимого, охранительного пространства для развития собственного культурно-цивилизационного проекта. Наличие такого проекта, по мнению многих исследователей перспектив развития человеческого сообщества, может (в известной степени) обеспечить субъектность конкретного государства в современном высочайшей степени турбулентности геополитическом пространстве.

***Феномен справедливости как предмет исследования современной политической философии и политической теории***

В понимании феномена справедливости можно выделить два модуса – философское понимание справедливости и политологическое понимание. Однако следует отметить, что такое разделение является достаточно условным, так как в основе политологического понимания справедливости, на наш взгляд, лежит философское его понимание, место которого и значение как этического основания коммуникации может существенно различаться в разных культурах.

Можно согласиться с мнением известного российского философа, академика РАН А.А.Гусейнова, согласно которому, феномен справедливости в философском смысле как «общая нравственная санкция совместной жизни людей, рассмотренная по преимуществу под углом зрения сталкивающихся желаний, интересов, обязанностей» и касающаяся «человеческих взаимоотношений во всех их общественно значимых разновидностях (от межличностной сферы до международных отношений)», имеет специфический предмет – «благо и зло совместного

существования в рамках единого социального пространства» [12, с 622-623]. Как пишет далее академик А.А.Гусейнов, «характерная особенность европейской философии, связанная с цивилизационно-культурными особенностями европейского развития» – это «рефлексия по поводу справедливости как этического основания общественной коммуникации, научные и публичные дискуссии вокруг этого понятия, само осмысление совместной жизни людей в терминах справедливости» [12, с. 624].

В арабо-мусульманской философии, по мнению также известного философа, академика РАН А.В.Смирнова, справедливость рассматривается в системе должного и истинного в пользу истинного (хакк): «воздаяние должного» или «отход от ложного (батил) в пользу истинного (хакк)» [13, с. 624]. Далее А.В.Смирнов отмечает, что «Более общим является понимание справедливости как «адл» или «адала», включающее смыслы «уравненности» и «усредненности» [13, с. 624]. Подобное «более общее понимание справедливости», включающее смыслы «уравненности» и «усредненности», очень близко по своему значению казахскому слову «адалдык», означающему «честность», и слову «адилет», означающему «справедливость», «честность». Кстати, к вопросу о понимании справедливости «как «адл» или «адала», включающее смыслы «уравненности» и «усредненности»: Президент РК К.-Ж. Токаев в своем Послании народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество», озвученном на третьей сессии Парламента РК VII созыва, отметил, что «Мы строим Справедливый Казахстан с открытой конкуренцией и равными возможностями для каждого» [9, пункт 5 «Закон и порядок»].

Политологический модус феномена справедливости связан, в первую очередь, по мнению многих исследователей, с понятием высшей степени совместности многообразных интересов [7]. Причем можно согласиться с тем, что в западно-европейской культуре «Основной критерий справедливости – макси-

мум свободы для возможно большего числа индивидов» [14, с. 103]. Однако если ранее феномен справедливости был одной из наиболее важных политических ценностей в концепциях социал-демократов и коммунистов, то сегодня современный либерализм «ставит справедливость рядом с ценностью свободы» [1, с. 4], в отличие от классического либерализма, делавшего упор на таких ценностях, как равенство и свобода.

Какие же точки зрения на предмет феномена справедливости существуют в современной политической философии и политической теории?

Феномен справедливости является предметом исследования политической философии и политической теории. Феномен справедливости тесно связан с феноменами свободы, равенства, власти, блага. Политическая философия, являясь нормативной дисциплиной, в отличие от политологии, исследует и устанавливает должное – идеал социальной справедливости. Соответственно, политическая философия исследует онтологические основания идеала социальной справедливости, связанные, в первую очередь, с понятиями блага, добра и зла, категорией целостности. Однако границы между двумя дисциплинами – политической философией и политической теорией – во многих случаях не очевидны. Поэтому в англо-американской академической традиции политическую философию во многих случаях называют политической теорией, однако, в европейской традиции, имея в виду нормативный характер мышления, говорят о политической философии. Политическая философия устремлена к оценке явлений и фактов, а политическая теория направлена на их объяснение.

В сократовско-платоновском «концептуальном реализме» (определение Джеральда Гуса), в диалогах Платона «Республика», «Менон» в лице Кефала (говорить правду и отдавать долги), Полимарха (воздаяние должного каждому человеку) и Фрасимаха (соблюдение законов, служащих интересам более сильного) есть 3 подхода, которые имеют место быть, так или иначе прослеживаются в современных концепциях справедливости.

Среди множества либеральных концепций, исследующих проблему справедливости и связанных с ней феноменов равенства, свободы, власти, государства, блага, наиболее значимыми можно назвать следующие: концепции утилитаризма (Дэвид Юм, Иеремия Бентам, Джон Стюарт Милль), деонтологического либерализма (Джон Роулс [15]) и альтернативы деонтологическому либерализму – либертариизм (Хайек [16], Нозик [17]) и коммунитаризм. Философский коммунитаризм, исследования по социальной, политической и моральной философии представлены работами: Б. Барбера [18], С. Бенхабиб [19], А. Блума [20], Р. Беллы [21], У. Галстона [22], Дж. Грея [23], А. Гутманн [24], М. Сендела [25], П. Селзника [26], Ч. Тейлора [27], Д. Миллера [28], А. Этциони [29], Майкла Уолцера [30], Алэсдэра Макинтайра [31] и других.

Политическая философия утилитаризма считает наиболее предпочтительной форму политической и социальной организации, которая приносит максимальную пользу, которая при этом считается фундаментальной ценностью. Только вот как определить эту максимизацию пользы? Такой подход вызывает беспокойство в контексте гарантий прав человека и прав меньшинств.

Как считают многие политические философы, утилитаризм фактически во многом противостоит либерализму. Соответственно, критическое течение, противостоящее такому утилитаризму, получило название деонтологического либерализма.

Одним из крупнейших представителей этого направления либерализма является Джон Роулс, автор теории справедливого общественного устройства на принципах рыночной экономики. Его «Теория справедливости» означала поворот к фундаментальной задаче политической философии – исследованию должного и «воплощению в реальную политическую жизнь принципов справедливости» [1, с. 71]. Дж.Роулс считает главным предметом справедливости основную структуру общества, совокупность наиболее важных социальных, правовых, по-



литических и экономических институтов. По его мнению, эта основная структура общества становится главным предметом справедливости, поскольку она оказывает огромное влияние на жизнь каждого человека. Его заслуга состоит в том, что он предложил «проект структуры общества, в котором индивидуальная свобода сочетается со справедливым распределением материальных благ» [1, с. 239].

Либерализм, в противовес деонтологическому либерализму, акцентирует внимание на индивидуальных правах и свободах индивида, отводя государству минимальную роль (Фридрих Хайек, Роберт Нозик).

Коммунитаристское движение базируется на восстановлении гражданских ценностей и идеях коллективизма. Ранее, уже отмечалось, что идеи коллективизма играют большую роль в социокультурной среде крупнейших этносов Казахстана – казахов (государствообразующий и культурообразующий этнос) и русских (культурообразующий этнос). Более того, идеи коллективизма, на наш взгляд, заложены в типе рациональности (как познавательной стратегии), архетипе казахов и русских.

В целом, можно согласиться с О.Б.Давыдовым в том, что «формы концептуальной рефлексии социального бытия - индивидуалистическая, универсалистская и коммунитаристская, являются не противостоящими друг другу, а взаимодополняющими и взаимозависимыми» [32, с. 14]. А на деле же, как пишет Н.О. Лосский: «В большинстве случаев приходится иметь дело или с неумеренным универсализмом, принижающим человеческую личность, или с чрезмерным индивидуализмом, не усматривающим тех случаев и отношений, в которых человеческая личность должна подчиниться более высоким социальным ценностям» [33, с. 208].

В культурно-цивилизационном пространстве Казахстана в первом приближении, скорее, можно констатировать смешение казахского и европейского подходов к пониманию феномена справедливости. В основе казахского подхода к проблеме справедливости необходимо отметить значительную роль идей

коллективизма в типе рациональности, познавательной стратегии казахского этноса. Однако, следует отметить, что в казахском культурном пространстве понятие справедливости (выражаемое терминами «адалдық» или «адалет»), как «этическое основание общественной коммуникации» (А.А.Гусейнов), сегодня, к сожалению, конкурирует по значимости, важности, с элементом общественной коммуникации, называемом «пысықтығы» – ловкость, зачастую в противовес нравственному поведению.

А вообще, может ли феномен справедливости стать непротиворечивым, содержательным, объединяющим основанием государственного, национального культурно-цивилизационного проекта? То есть, это должен быть такой проект, который был бы поддержан большинством граждан разной этнической и религиозно-конфессиональной принадлежности в культурно-цивилизационном пространстве с приемлемым соотношением «блага и зла совместного существования в рамках единого социального пространства» (А.А.Гусейнов). По всей видимости, да, может, поскольку именно в точке феномена справедливости может быть объединительный консенсус сталкивающихся желаний, интересов, обязанностей» и «человеческих взаимоотношений во всех их общественно значимых разновидностях (от межличностной сферы до международных отношений)» (А.А.Гусейнов).

Понятно, что эффективность реализации проекта «Справедливый Казахстан» в немалой степени зависит от степени консолидации общества. Вот и не так давно, на заседании оперативного штаба по чрезвычайным ситуациям в связи с пожарами в области Абай Президент нашей страны К.-Ж.К.Токаев в очередной раз подчеркивал, что: «Мы должны сплотиться и работать вместе как один народ, одна нация» [34, с. 3].

### **Заключение**

В современном мире с его усиливающимися тенденциями десуверенизации государственных образований, усилива-

ющейся борьбой за ресурсы планеты и, соответственно, актуализацией проблем субъектности на всех уровнях человеческого сообщества (от уровня личности до уровня государств) особенное значение приобретают собственный культурно-цивилизационный проект и проблемы справедливости. Высшим политическим руководством Казахстана на третьей сессии Парламента РК VII созыва 1 сентября 2022 года был выдвинут проект «Справедливый Казахстан».

Феномен справедливости может стать непротиворечивым, содержательным, объединяющим основанием государственного, национального культурно-цивилизационного проекта при условии его поддержки большинством граждан разной этнической и религиозно-конфессиональной принадлежности в культурно-цивилизационном пространстве с приемлемым соотношением «блага и зла совместного существования в рамках единого социального пространства» (А.А.Гусейнов).

В понимании феномена справедливости можно выделить два модуля – философский и политологический, хотя следует отметить, что такое разделение является достаточно условным, так как в основе политологического понимания справедливости, на наш взгляд, лежит философское его понимание, место которого и значение как этического основания коммуникации может существенно различаться в разных культурах.

Среди множества либеральных концепций, так или иначе рассматривающих проблему справедливости и связанных с ней феноменов равенства, свободы, власти, государства, блага, наиболее значимыми можно назвать следующие: концепции утилитаризма (Дэвид Юм, Иеремия Бентам, Джон Стюарт Милль), деонтологического либерализма (Джон Роулс) и альтернативы деонтологическому либерализму – либерализм (Хайек, Нозик) и коммуитаризм (Майкл Сэндэл, Майкл Уолцер, Алэсдэр Макинтайр, Чарльз Тэйлор).

В культурно-цивилизационном пространстве Казахстана в первом приближении, скорее, можно констатировать

смешение казахского и европейского подходов к пониманию феномена справедливости. В основе казахского подхода к проблеме справедливости необходимо учитывать значительную роль идей коллективизма в типе рациональности, познавательной стратегии казахского этноса.

Отсюда можно сделать вывод о том, что из всех имеющихся на данный момент политических концепций справедливости, на социокультурное развитие нашей страны может быть научно отрефлексирована и эксплицирована концепция коммуитаристского типа, в которой непротиворечиво сочетались бы свобода (в консервативной версии либерализма) с традиционными ценностями казахстанского общества, включающими в себя, как особенности архетипа казахов, так и связанные и обуславливающие этот архетип особенности рациональности и лежащую в основе этой рациональности познавательную стратегию.

Феномен справедливости может стать непротиворечивым, содержательным, объединяющим основанием государственного, национального культурно-цивилизационного проекта в случае его поддержки большинством граждан разной этнической и религиозно-конфессиональной принадлежности в культурно-цивилизационном пространстве с приемлемым соотношением «блага и зла совместного существования в рамках единого социального пространства» (А.А.Гусейнов), поскольку именно в точке феномена справедливости может быть объединительный консенсус сталкивающихся желаний, интересов, обязанностей» и «человеческих взаимоотношений во всех их общественно значимых разновидностях (от межличностной сферы до международных отношений)» (А.А.Гусейнов).

### **Финансирование**

Статья подготовлена в рамках научного фундаментального исследования BR20280977 «Новые концептуальные подходы к содержанию справедливости и ее реализации в казахстанском обществе в условиях глобальных трансформаций современности».

### Список литературы

- 1 Алексеева Т.А. Справедливость как политическая концепция: Очерк современных западных дискуссий. – М.: Московский общественный научный фонд, 2001. – 244 с. (Научные доклады, №133).
- 2 Толкотт Парсонс. Система современных обществ. Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий // [Электронный ресурс] URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5395> (Дата обращения 09.09.2023)
- 3 Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. – М., Прогресс-Традиция, 2004. – 480 с.
- 4 Гершенкрон А. Экономическая отсталость в исторической перспективе. – М., Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 536 с.
- 5 Болъц Н. Размышления о неравенстве. Анти-Руссо. Нац. исслед. Ун-т «Высшая школа экономики», 2019. – 272 с.
- 6 Болъц Н. Размышления о неравенстве. Анти-Руссо. – Москва, Доватур, 2014. – 272 с.
- 7 Петренко В.В., Эннс И.А. Schole. Справедливость в современной социально-философской теории: как работает аристотелевская теория правосудности? // Философское антиковедение и классическая традиция. – 2015. Т. 9, вып. 2. С. 211-220 // [Электронный ресурс] URL: <https://www.openrepository.ru/> (Дата обращения 21.01.2024)
- 8 Зиманов М. Кто такие русские в Казахстане?// Exclusive от 26 мая 2023 года // [Электронный ресурс] URL: <https://exclusive.kz/kto-takie-russkie-kazahstana/> (дата обращения 20.06.2023)
- 9 Послание Главы государства К.К.Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» // [Электронный ресурс] URL: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> (дата обращения 05.05.2023)
- 10 Указ Президента РК К.-Ж. Токаева «О мерах по реализации предвыборной программы Президента Республики Казахстан «Справедливый Казахстан – для всех и для каждого. Сейчас и навсегда» // [Электронный ресурс] URL: <https://www.akorda.kz/ru/o-merah-po-realizacii-predvybornoy-programmy-prezidenta-respubliki-kazahstan-spravedlivyy-kazahstan-dlya-vseh-i-dlya-kazhdogo-seychas-i-navsegda-26102515> (дата обращения 05.05.2023)
- 11 Аристотель. Никомахова этика. Философы Греции. – М., ЭКСМО – Пресс, 1997. – 101 с.; Светлов Р.В. 2022. Никомахова этика / Большая российская энциклопедия. Каталог. Научно-образовательный портал «Большая российская энциклопедия» // [Электронный ресурс] URL: <https://bigen.ru/c/nikomakhova-etika-626f71> (дата обращения 04.02.2024)
- 12 Гусейнов А.А. Справедливость / Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М.: Мысль, 2001. Т. III. – 2001. – С. 622-624.
- 13 Смирнов А.А. Справедливость в арабо-мусульманской философии / Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М.: Мысль, 2001. Т. II. – 2001. – С. 624-625.
- 14 Категории политической науки. Учебник. – М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет); «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. – 656 с., ил.
- 15 Rawls John. A Theory of Justice. Rev. ed. – Cambridge: Harvard University Press, 1999. – 538 p.
- 16 Фридрих Август фон Хайек. Дорога к рабству. – М.: Новое издательство, 2005. – 264 с. (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»).
- 17 Robert Nozick. Anarchy, State, and Utopia. – New York: Basic Books, 1974. – 367 p.; Robert Nozick. The Examined Life. New York: Simon and Schuster, 1989. – 308 p.
- 18 Barber B. Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age. – University of California Press 1984. – 320 p.
- 19 Benhabib S. Situating the Self: Gender, Community and Postmodernism in Contemporary Ethics. – Cambridge: Polity Press. 1992. – 276 p.
- 20 Bloom A. Justice: John Rawls Vs. The Tradition of Political Philosophy // *The American Political Science Review*. – Vol. 69. – No. 2 (Jun., 1975). – P. 648-662.
- 21 Bell D. Communitarianism and its critics. – Oxford University Press. 1993. – 272 p.
- 22 Galston W.A. Justice and the human good. – University of Chicago Press. 1980. – 336 p.
- 23 Gray J. Post-Liberalism: Studies in Political Thought. – N. Y.; London: Routledge, 1993. – 358 p.
- 24 Gutmann A. 2003. Communitarian critics of liberalism // *Debates in contemporary political philosophy*. An anthology. – Routledge, 2003. – P. 182-194.
- 25 Sandel M. Liberalism and the Limits of Justice. – Cambridge University Press, 1982. – 231 p.
- 26 Selznick P. 1982. Thinking about community: Ten theses // *Society*. 1995. – P. 32-37.
- 27 Taylor C. Can liberalism be communitarian? // *Critical Review*. – 1994. – №9. – P. 257-262.
- 28 Miller D. Markets, the State and Community. – Oxford university press. 1989. – 376 p.; David Miller and Christine Straehle. The Political Philosophy of Refuge. – Cambridge University Press, 2019. Copy BIBTEX. – 264 p.
- 29 Etzioni A. The Spirit of Community: The Reinvention of American Society. – New York Simon & Schuster, 1993. – 336 p.
- 30 Walzer Michael. Just and Unjust Wars:

A Moral Argument with Historical Illustrations Kindle Edition'. - Basic Books, 2015. – 418 p.

31 Macintyre Alasdair. After virtue: a study in moral theory. – Alasdair Macintyre, 2007. – 286 p.

32 Давыдов О.Б. Коммуитаристский проект общества: философская критика и обоснование. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук. – Владивосток, 2017. – 44 с.

33 Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа. – М.: Политиздат, 1991. – 368 с.

34 Токаев К.-Ж.К. Мы должны сплотиться и работать вместе как один народ, одна нация // Вечерний Алматы. 13 июня 2023. - №72 (14180). – С. 3.

### Transliteration

1 Alekseeva T.A. Spravedlivost' kak politicheskaja koncepcija: Oчерk sovremennyh zapadnyh diskussij [Justice as a Political Concept: An Outline of Contemporary Western Debates]. – М.: Moskovskij obshhestvennyj nauchnyj fond, 2001. – 244 s. (Nauchnye doklady, №133). (in Russ)

2 Tolkott Parsons. Sistema sovremennyh obshhestv [System of modern societies]. Jelektronnaja publikacija: Centr gumanitarnyh tehnologij // [Jelektronnyj resurs] URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5395> (Data obrashhenija 09.09.2023) (in Russ)

3. Hantington S. Politicheskij porjadok v menjajushhihsja obshhestvah [Political order in changing societies]. – М., Progress-Tradicija, 2004. – 480 с. (in Russ)

4 Gershenkron A. Jekonomicheskaja otstalost' v istoricheskoy perspective [Economic backwardness in historical perspective]. – М., Izdatel'skij dom «Delo» RANHiGS, 2015. – 536 s. (in Russ)

5 Bol'c N. Razmyshlenija o neravenstve. Anti-Russo [Reflections on inequality. Anti-Russo]. Nac. issled. Un-t «Vysshaja shkola jekonomiki», 2019. – 272 s. (in Russ)

6 Bol'c N. Razmyshlenija o neravenstve. Anti-Russo [Reflections on inequality. Anti-Russo]. – Moskva, Dovatur, 2014. – 272 s. (in Russ)

7 Petrenko V.V., Jenns I.A. Schole. Spravedlivost' v sovremennoj social'no-filosofskoj teorii: kak rabotaet aristotelevskaja teorija pravosudnosti? [Justice in modern socio-philosophical theory: How Does Aristotle's theory of justice work?]/ / Filosofskoe antikovedenie i klassicheskaja tradicija. – 2015. - T. 9, vyp. 2. - S. 211-220 // [Jelektronnyj resurs] URL: <https://www.open-repository.ru/> (Data obrashhenija 21.01.2024) (in Russ)

8 Zimanov M. Kto takie russkie v Kazahstane? [Who are the Russians in Kazakhstan?] // Exclusive ot 26 maja 2023 goda // [Jelektronnyj resurs] URL: <https://exclusive.kz/kto-takie-russ>

kie-kazahstana/ (data obrashhenija 20.06.2023) (in Russ)

9 Poslanie Glavy gosudarstva K.K.Tokaeva narodu Kazahstana «Spravedlivoe gosudarstvo. Edinaja nacija. Blagopoluchnoe obshhestvo» ot 1 sentjabrja 2022 goda [Message from the Head of State K.K. Tokayev to the people of Kazakhstan "A fair state. One nation. Prosperous society" dated September 1, 2022] // [Jelektronnyj resurs] URL: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> (data obrashhenija 05.05.2023) (in Russ)

10 Ukaz Prezidenta RK K.-Zh. Tokaeva «O merah po realizacii predvybornoy programmy Prezidenta Respubliki Kazahstan «Spravedlivyj Kazahstan – dlja vseh i dlja kazhdogo. Sejchas i navsegda» [Decree of the President of the Republic of Kazakhstan K.-Zh. Tokayev "On measures to implement the election program of the President of the Republic of Kazakhstan "Fair Kazakhstan - for everyone and for everyone." Now and Forever"] // [Jelektronnyj resurs] URL: <https://www.akorda.kz/ru/o-merah-po-realizacii-predvybornoy-programmy-prezidenta-respubliki-kazahstan-spravedlivyy-kazahstan-dlya-vseh-i-dlya-kazhdogo-sejchas-i-navsegda-26102515> (data obrashhenija 05.05.2023) (in Russ)

11 Aristotel'. Nikomahova jetika. Filosofy Grecii [Nicomachean Ethics. Philosophers of Greece]. – М., JeKSMO – Press, 1997. – 101 s.; Svetlov R.V. 2022. Nikomahova jetika [Nicomachean Ethics] / Bol'shaja rossijskaja jenciklopedija. Katalog. Nauchno-obrazovatel'nyj portal «Bol'shaja rossijskaja jenciklopedija» // [Jelektronnyj resurs] URL: <https://bigenc.ru/c/nikomakhova-etika-626f71> (data obrashhenija 04.02.2024) (in Russ)

12 Gusejnov A.A. Spravedlivost' [Justice / New Philosophical Encyclopedia] / Novaja filosofskaja jenciklopedija: v 4 t. – М.: Mysl', 2001. T. III. – 2001. – S. 622-624. (in Russ)

13 Smirnov A.A. Spravedlivost' v arabo-musul'manskoj filosofii [Justice in Arab-Muslim philosophy] / Novaja filosofskaja jenciklopedija: v 4 t. – М.: Mysl', 2001. T. II. – 2001. – S. 624-625. (in Russ)

14 Kategorii politicheskoy nauki [Categories of political science]. Uchebnik. – М.: Moskoskij gosudarstvennyj institut mezhdunarodnyh odnoshenij (Univestitet); «Rossijskaja politicheskaja jenciklopedija» (ROSSPJeN), 2002. – 656 s., il. (in Russ)

15 Rawls John. A Theory of Justice. Rev. ed. – Cambridge: Harvard University Press, 1999. – 538 p.

16 Fridrih Avgust fon Hajek. Doroga k rabstvu [Road to slavery]. – М.: Novoe izdatel'stvo, 2005. – 264 s. (Biblioteka Fonda «Liberal'naja missija»). (in Russ)

17 Robert Nozick. Anarchy, State, and Utopia. – New York: Basic Books, 1974. - 367 p.;

Robert Nozick. *The Examined Life*. New York: Simon and Schuster, 1989. – 308 p.

18 Barber B. *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*. – University of California Press 1984. – 320 p.

19 Benhabib S. *Situating the Self: Gender, Community and Postmodernism in Contemporary Ethics*. – Cambridge: Polity Press. 1992. – 276 p.

20 Bloom A. *Justice: John Rawls Vs. The Tradition of Political Philosophy // The American Political Science Review*. - Vol. 69. - No. 2 (Jun., 1975). – P. 648-662.

21 Bell D. *Communitarianism and its critics*. – Oxford University Press. - 1993. – 272 p.

22 Galston W.A. *Justice and the human good*. – University of Chicago Press. 1980. – 336 p.

23 Gray J. *Post-Liberalism: Studies in Political Thought*. – N. Y.; London: Routledge, 1993. – 358 p.

24 Gutmann A. 2003. *Communitarian critics of liberalism // Debates in contemporary political philosophy. An anthology*. – Routledge, 2003. – P. 182-194.

25 Sandel M. *Liberalism and the Limits of Justice*. – Cambridge University Press, 1982. - 231 p.

26 Selznick P. *Thinking about community: Ten theses // Society*. 1995. - P. 32-37.

27 Taylor C. *Can liberalism be communitarian? // Critical Review*. - 1994. - №8. – P. 257-262.

28 Miller D. *Markets, the State and Community*. – Oxford university press. 1989. – 376 p.; David Miller and Christine Straehle. *The Political Philosophy of Refuge*. – Cambridge University Press, 2019. Copy BIBTEX. – 264 p.

29 Etzioni A. *The Spirit of Community: The Reinvention of American Society*. – New York Simon & Schuster, 1993. – 336 p.

30 Walzer Michael. *Just and Unjust Wars: A Moral Argument with Historical Illustrations Kindle Edition*. - Basic Books, 2015. – 418 p.

31 Macintyre Alasdair. *After virtue: a study in moral theory*. – Alasdair Macintyre, 2007. – 286 p.

32 Davydov O.B. *Kommunitaristskij proekt obshhestva: filosofskaja kritika i obsnovanie [The communitarian project of society: philosophical criticism and justification]. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora filosofskih nauk*. – Vladivostok, 2017. – 44 s. (in Russ)

33 Losskij N.O. *Usloviya absoljutnogo dobra: Osnovy jetiki; Harakter russkogo naroda [Conditions of absolute goodness: Fundamentals of ethics; The character of the Russian people]*. – M.: Politizdat, 1991. – 368 s. (in Russ)

34 Tokaev K.-Zh.K. *My dolzhny splotit'sja i rabotat' vmeste kak odin narod, odna nacija [We must unite and work together as one people, one nation] // Vechernij Almaty*. 13 ijunja 2023. - №72 (14180). – S. 3. (in Russ)

### Сведения об авторах

*Раушан Султановна Сартаева* главный научный сотрудник, ассоциированный профессор, кандидат философских наук, Институт философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, Алматы, Казахстан, raush\_sart@mail.ru, ORCID ID: 0000-0003-0526-0875

*Раушан Султановна Сартаева* бас ғылыми қызметкер, қауымдастырылған профессор, философия ғылымдарының кандидаты, ҚР БҒМ ҒК Философия, саясаттану және дінтану институты, Алматы, Қазақстан, raush\_sart@mail.ru, ORCID ID: 0000-0003-0526-0875

*Raushan Sartayeva* Chief Researcher, Associate Professor, Candidate of Philosophical Sciences, Institute for Philosophy, Political Science and Religious Studies of the CS MES RK, Almaty, Kazakhstan, raush\_sart@mail.ru; ORCID ID: 0000-0003-0526-0875

