

АНАЛИЗ КАТЕГОРИИ МОРАЛИ И ЭТИКИ В СОВРЕМЕННЫХ ДОМИНИРУЮЩИХ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ

¹Ж.Т. Кобланов, ²В.В. Гончаров, ¹А.Т.Жеткизгенова

АННОТАЦИЯ

Данная статья посвящена анализу категорий морали и нравственности в современных социально-философских концепциях, доминирующих в мире. В статье представлен всесторонний анализ понятий «мораль» и «этика» как социально-философских категорий и как явлений социальной реальности. В частности, мораль в статье понимается как совокупность принятых в конкретном обществе представлений (которые могут быть формализованы в виде нормативных актов, правовых обычаев и судебных прецедентов или отражены в традициях, фольклоре, лингвокультуре и других устойчивых формах социальной коммуникации) о возможных и допустимых границах человеческого поведения, поведение и его отношение к окружающей действительности (в первую очередь к обществу, человеку и природе), через призму которых человек проявляет себя как мыслящее существо, обладающее свободой внутреннего выбора. В свою очередь, этика в труде понимается как внутренняя сторона нравственности, которая формируется у человека в процессе интериоризации его психики, представляющая собой осознаваемую и принимаемую данным человеком совокупность представлений о возможных и допустимых границах его поведения, а также о его отношении к окружающей действительности (материальному и нематериальному миру). В статье обосновывается понятие доминирующей социально-философской концепции и приводится система идентифицирующих ее признаков. Авторы анализируют современные тенденции позиционирования понятий «мораль» и «этика» в основных социально-философских концепциях, доминирующих в современном мире: неолиберализме; неоконсерватизме; либерализме; консерватизме; неоанархизме; неомарксизме; марксизме (пролетарском интернационализме); антиглобализме; альтер-глобализме; глобальном конституционализме; исламском радикальном фундаментализме; шиизме; суннизме, традиционном и ортодоксальном иудаизме, хабадизме. В статье обосновывается положение о том, что процессы глобализации, которые в настоящее время охватывают все человечество, приводят к крайне негативной тенденции сглаживания противоречий относительно представлений доминирующих социально-философских концепций о модели человека в их рамках, одной из характерных черт которой является формирование в человеческом обществе новой морали (антиморальный человек), чье поведение и отношение к окружающей действительности все больше определяется системой его желаний и потребностей, которые, в свою очередь, все чаще формируются манипулятивным образом глобальными управляющими элитами, представленными глобальным управляющим классом, не имея никакого отношения к реальным потребностям как отдельных граждан, так и общества в целом.

Ключевые слова: мораль, этика, социально-философская концепция, неолиберализм, неоконсерватизм, антиглобализм.

¹ Каспийский университет технологии и инжиниринга имени Ш.Есенова, Актау, Казахстан

² Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь

Автор-корреспондент:
Кобланов Ж.Т.,
koblanov64@mail.ru

Ссылка на данную статью:
Кобланов Ж.Т.,
Гончаров В.В.,
Жеткизгенова А.Т. Анализ
категории морали и
этики в современных
доминирующих социально-
философских концепциях //
Адам әлемі. – 2025.
– №3(103). – С. 3-9.

Қазіргі басым әлеуметтік-философиялық тұжырымдамалардағы мораль және этика категорияларын талдау

Аңдатпа. Бұл мақала әлемде үстемдік ететін қазіргі әлеуметтік-философиялық тұжырымдамалардағы мораль мен адамгершілік категорияларын талдауға арналған. Мақалада «мораль» және «этика» ұғымдарына әлеуметтік-философиялық категориялар ретінде және әлеуметтік шындық құбылыстары ретінде жан-жақты талдау ұсынылған. Атап айтқанда, мақаладағы мораль белгілі бір қоғамда қабылданған идеялардың жиынтығы ретінде түсініледі (олар нормативтік актілер, құқықтық әдет-ғұрыптар мен сот прецеденттері түрінде рәсімделуі мүмкін немесе дәстүрлерде, фольклорда, лингвомәдениетте және әлеуметтік коммуникацияның басқа да тұрақты нысандарында көрініс табуы мүмкін) адамның мінез-құлқының мүмкін және рұқсат етілген шекаралары туралы, мінез-құлық және оның қоршаған шындыққа қатынасы (ең алдымен қоғамға, адамға және табиғатқа), оның призмасы арқылы адам өзін ішкі таңдау еркіндігіне ие ойлау болмысы ретінде көрсетеді. Өз кезегінде, мақаладағы этика адамның психикасын интернационалдандыру процесінде қалыптасатын адамгершіліктің ішкі жағы ретінде түсініледі, бұл адамның мінез-құлқының мүмкін және рұқсат етілген шекаралары туралы, сондай-ақ оның көзқарасы туралы түсініктердің саналы және қабылданған жиынтығы, қоршаған дүниедегі шындық (материалдық және материалдық емес әлем). Мақалада басым әлеуметтік-философиялық

тұжырымдама негізделеді және оны анықтайтын белгілер жүйесі келтірілген. Авторлар қазіргі әлемде үстемдік ететін негізгі әлеуметтік-философиялық тұжырымдамаларда «мораль» және «этика» ұғымдарын орналастырудың қазіргі тенденцияларын талдайды: неолиберализм; неоконсерватизм; либерализм; консерватизм; неонархизм; неомарксизм; марксизм (пролетарлық интернационализм); антиглобализм; Альтер-глобализм; жаһандық конституционализм; исламдық радикалды фундаментализм; шиизм; суннизм, дәстүрлі және православиелік иудаизм, хабадизм. Мақалада қазіргі уақытта бүкіл адамзатты қамтитын жаһандану процестері шеңберіндегі адам моделі туралы басым әлеуметтік-философиялық тұжырымдамалардың идеяларына қатысты қарама-қайшылықтарды бірегейлендірудің өте жағымсыз тенденциясына алып келеді деген ереже негізделеді. Оның нақты сипаттамаларының бірі адамзат қоғамында жаңа сипаттағы адамгершілік (моральға қарсы адам) түсінігінің қалыптасуы болып табылады, оның мінез-құлқы мен қоршаған шындыққа деген көзқарасы көбінесе өзіндік қалауы және қажеттіліктерінің жүйесімен анықталады, бұл өз кезегінде, барған сайын жекелеген азаматтардың да, жалпы қоғамның да нақты қажеттіліктеріне ешқандай қатысы жоқ, жаһандық басқарушы топ ұсынған жаһандық басқарушы элиталардың манипуляциясы түрінде қалыптасуын көрсетеді.

Түйін сөздер: мораль, этика, әлеуметтік-философиялық концепция, неолиберализм, неоконсерватизм, антиглобализм.

Analysis of the Category of Morality and Ethics in Modern Dominant Socio-Philosophical Concepts

Abstract. This article is devoted to the analysis of the categories of morality and morality in modern socio-philosophical concepts that dominate the world. The work presents a comprehensive analysis of the concepts of "morality" and "ethics" as socio-philosophical categories and as phenomena of social reality. In particular, morality in the work is understood as a set of ideas accepted in a particular society (they can be formalized in the form of normative acts, legal Customs and judicial precedents, or can be expressed in traditions, folklore, linguoculture and other stable forms of social communication) about the possible and permissible boundaries of human behavior, behavior and its attitude to the surrounding reality (primarily In turn, ethics at work is understood as the inner side of morality, which is formed in the process of internationalization of the human psyche, which is a conscious and perceived set of ideas about the possible and permissible boundaries of human behavior, as well as about his vision, reality in the surrounding world (material and intangible world). The article substantiates the prevailing socio-philosophical concept and presents a system of signs that determine it. The authors analyze current trends in the placement of the concepts of "morality" and "Ethics" in the main socio-philosophical concepts prevailing in the modern world: neoliberalism; neoconservatism; liberalism; conservatism; neoanarchism; neo-Marxism; Marxism (proletarian internationalism); anti-globalism; alter-globalism; global constitutionalism; Islamic radical fundamentalism; Shiism; Sunnism, traditional and Orthodox Judaism, habadism. The work substantiates the rule that the processes of globalization, which currently cover all of humanity, lead to an extremely negative tendency to smooth out contradictions in their framework regarding the ideas of the prevailing socio-philosophical concepts about the human model, one of the characteristics of which is the formation in human society of a new moral concept (anti-moral, shows the formation of society as a whole in the form of manipulation by global ruling elites, represented by a global ruling group that also has nothing to do with the real needs.

Key words: Morality, Ethics, Socio-Philosophical Concept, Neoliberalism, Neoconservatism, Anti-Globalism.

Введение

Вопросы морали и нравственности как социально-философских категорий и как явлений социальной реальности являются объектом пристального изучения в научных работах С. Ахмедовой [1], В. Бялта [2], Н. Егоровой [3], Е. Каргаполова, Д. Казанцева, Д. Мастерова, К. Мигушова, О. Окелелова, В. Осина, Л. Роднова, В. Ширшова, А. Сочилина, И. Виноградова, а также ряда других авторов. В то же время доля исследований, посвященных генезису морали и нравственности в современном мире, охваченном стремительными процессами глобализации, их влиянию на развитие различных общественных и государственных институтов, остается низкой. В связи с этим основной целью исследования является анализ особенностей отражения категорий морали и этики в современных доминирующих социально-философских концепциях, которые, в свою очередь, влияют на динамику изменений морали и этики современного человека.

Существование любого общества (как в догосударственную эпоху, так и с появлением государственных и правовых институтов) отличается наличием определенных правил поведения, целью которых является регулирование общественных отношений, осуществляемое как в интересах отдельных его представителей (политических классов, групп), а также всего общества в целом. Эти правила могут быть

формализованы (с появлением государства) в виде закона, то есть совокупности упорядоченных правил поведения, регулирующих наиболее значимые общественные отношения, введенных для обязательного применения от имени государства, гарантированных для исполнения его властью и возможностью применения силы от имени государства и его различных органов власти. Другие правила поведения в обществе (как до возникновения государства, так и после его возникновения) формируются в результате многократного применения и осознания обществом их полезности (то есть речь идет о принятии обществом этих правил в качестве руководства к поведению в определенных жизненных ситуациях и социальных отношениях), хотя они и не формализованы в виде правовых норм, закрепленных в различных источниках права (нормативных правовых актах, правовых обычаях и судебных прецедентах). В то же время сам факт существования правил поведения в обществе предполагает, что общество в целом, а также каждый человек в отдельности, имеют определенные представления относительно окружающей действительности (материального и нематериального мира), своего места в ней, а также границ возможного, допустимого, приемлемого поведения.

В связи с этим особую актуальность приобретает анализ таких важных социально-философских категорий и явлений социальной реальности, как «мораль» и «этика». В то же

время следует отметить, что в целом в мире не существует единого подхода к определению понятий «мораль» и «этика» как в научной и учебной литературе, так и в повседневном языке и общении людей.

Отчасти это связано с тем, что, в отличие от понятия «мораль», которое имеется в любом крупном развитом языке современности (например, английском, немецком, русском, китайском и т.д.), понятие «этика» не сформировалось и не вошло в языковой оборот на всех языках. В частности, английский язык в обоих случаях оперирует понятием «мораль». Энциклопедические словари и толковые словари русского языка, в свою очередь, четко разграничивают понятия «этика» и «мораль», хотя и делают оговорку, что в обычной жизни, в повседневной языковой практике населения, происходит смысловое слияние этих понятий до степени смешения. Таким образом, Толковый словарь русского языка понимает «нравственность» как «моральные нормы поведения, взаимоотношений с людьми, а также саму этику». В свою очередь, этот Толковый словарь определяет «этику» как «внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами» [4]. Однако в научной философской литературе ряда направлений и стран категории морали и нравственности существенно различаются. Кроме того, следует различать мораль и этику как социально-философские категории и явления окружающей действительности.

Методология

Методология данного исследования включает как принципы и методы философской рефлексии, так и общенаучную методологию, методологию междисциплинарного уровня, а также методологию частных наук, что, в целом, соответствует современным тенденциям формирования так называемой интегральной философии и интегральной методологии в науке. Такой интегральный подход к методологии исследования позволяет преодолевать, с одной стороны, соблазны методологического нормативизма, с другой стороны, преодолевать соблазны «антиметодологической» идеологии постмодернизма. В философскую методологию данного исследования входят, прежде всего, следующие базовые (универсальные) принципы и методы: единство исторического и логического, восхождение от абстрактного к конкретному, принципы развития, целостности и конкретности, системности, дополнительности, историзма, эмерджентности, единичного и всеобщего, всеобщих связей и т.д.

Основная часть

На наш взгляд, под моралью как феноменом социальной реальности следует понимать совокупность принятых в конкретном обществе представлений (которые могут быть

формализованы в виде нормативных актов, правовых обычаев и судебных прецедентов или отражены в традициях, фольклоре, лингвокультуре и других устойчивых формах социальной коммуникации) в возможные и приемлемые границы поведения человека и его отношения к окружающей действительности (в первую очередь к обществу, человеку и природе), через призму которых человек проявляет себя как мыслящее существо, обладающее свободой внутреннего выбора. В свою очередь, этика как феномен социальной реальности понимается как внутренняя сторона морали, которая формируется у человека в процессе интернализации его психики, представляющая собой осознаваемую и принимаемую данным человеком совокупность представлений о возможных и допустимых границах его поведения, а также о своем отношении к окружающей действительности (материальному и нематериальному миру).

В свою очередь, понятия «мораль» и «этика» как социально-философские категории различаются в зависимости от философских систем (социально-философских концепций), оперирующих этими понятиями.

Понятия «мораль» и «этика», сформулированные в определенных социально-философских концепциях, с одной стороны, являются отражением факта существования морали и нравственности в социальных отношениях в конкретном обществе, с другой стороны, они пропущены через внутреннее мировоззрение авторов (сторонниками, последователями) этой социально-философской концепции отражают свое видение содержания (сущности) и особенностей формирования и функционирования этих явлений социальной реальности. И будучи отраженными в конкретной социально-философской концепции, эти понятия трансформируются под влиянием всей совокупности онтологических и эпистемологических принципов этой социально-философской концепции, встроенных в их систему и понятийный аппарат. Однако в связи с тем, что каждая социально-философская концепция, в свою очередь, влияет на окружающую социальную реальность, частично трансформируя ее в рамках системы вышеперечисленных принципов, то мораль и этика как социально-философские категории в доминирующих социально-философских концепциях влияют на процессы трансформации морали и этики как явления социальной реальности.

В связи с этим представляет интерес анализ отношения различных доминирующих социально-философских концепций к морали и нравственности как социально-философским категориям и явлениям социальной реальности.

Для начала давайте разберемся в содержании понятия «доминирующая социально-философская концепция в мире» применительно к теме данного научного исследования. На наш взгляд, в рамках этого понятия следует рассмотреть такие социально-философские

концепции, которые обладают рядом характеристик.

Во-первых, эта социально-философская концепция должна быть единственной, базовой или доминирующей для любой крупной стабильной социальной группы населения в рамках хоть какого-нибудь суверенного независимого государства или группы государств (содружества, конфедерации и т.д.).

Указанной группой может быть общество в целом, любой политический класс в указанном обществе и государстве или сообщество людей, объединенных определенной религиозной, этнической или социокультурной идентичностью.

Во-вторых, указанная социально-философская концепция должна быть принята (ее принципы должны разделяться) большинством представителей вышеупомянутой устойчивой социальной группы населения (простым или абсолютным).

В-третьих, данная социально-философская концепция должна обладать набором идентифицирующих ее характеристик, позволяющих отличать ее от любых других социально-философских концепций.

В-четвертых, представители данной социально-философской концепции должны осуществлять действия, направленные на ее пропаганду и продвижение (внедрение, овеществление) системы ее онтологических и гносеологических принципов в окружающую действительность, то есть предпринимать действия по преобразованию окружающей действительности в рамках социально-философской концепции общества. Образ будущего данной окружающей действительности, как в мире в целом, так и в конкретной стране, группе стран, обществе и т.д.

На наш взгляд, основными социально-философскими концепциями, доминирующими в мире, являются: неолиберализм; неоконсерватизм; либерализм; консерватизм; неонархизм; неомарксизм; марксизм (пролетарский интернационализм); антиглобализм; альтерглобализм; глобальный конституционализм; исламский радикальный фундаментализм; шизм; суннизм; традиционный и ортодоксальный иудаизм, Хабад. (в рамках религиозного течения «Хабад Любавичи»).

Некоторые из этих социально-философских концепций выступают в качестве государственной идеологии. Например, в КНДР, Китайской Народной Республике, Социалистической Республике Вьетнам, Лаосской Народно-Демократической Республике и Республике Куба марксизм (пролетарский интернационализм) продолжает оставаться доминирующей социально-философской концепцией.

В ряде стран определенная система религиозных взглядов выступает в качестве доминирующей социально-философской концепции, то есть определенная религия возводится в ранг государственной идеологии, основной или доминирующей в данной стране. В каче-

стве примера таких государств можно отметить Исламскую Республику Иран (где шиитскому религиозному течению в исламе придан статус государственной идеологии). В свою очередь, ряд монархий Персидского залива придали суннитскому религиозному течению в исламе аналогичный статус государственной идеологии.

Так, многочисленные работы современных авторов посвящены анализу неолиберальной социально-философской концепции и отражению в ней категорий морали и нравственности [5, с. 26-36; 6, с. 56-64]. Неолиберальная концепция характеризуется, с одной стороны, своеобразной актуализацией проблем прав и свобод человека (в рамках которой каждый индивид рассматривается как свободный предприниматель, который организует свою собственную жизнь как предприятие и рассматривает взаимодействие с другими индивидами, обществом и государством как систему отношений). договорные отношения), а с другой стороны, трансформация этической концепции в чисто меркантильное восприятие окружающего мира человеком (когда меняется линия его поведения, возможное и правильное поведение определяется все больше и больше через призму его желаний и потребностей, независимо от желаний и потребностей других лиц).

В свою очередь, заслуживают интереса работы ученых, посвященные анализу неоконсервативной социально-философской концепции и отражению в ней категорий морали и этики [7, с. 161-174]. Неоконсервативная концепция характеризуется определенной беспринципностью в формулировании моральных принципов, когда все, что полезно для общества и государства (опирающееся на вооруженную мощь страны), декларируется как возможное и надлежащее поведение общества (страны в целом), при пренебрежении правами и свободами других стран, скептицизм по отношению к международному праву. Однако, в отличие от неолиберальной концепции, неоконсерваторы отводят государству большую роль в регулировании общественных отношений и установлении границ возможного и должного поведения, действуя по принципу: «все, что полезно и поддерживает капиталистическое государство, морально и допустимо».

В свою очередь, многочисленные работы современных авторов посвящены анализу консервативной социально-философской концепции и отражению в ней категорий морали и нравственности [8, с. 26-35]. В то же время консервативная концепция после распада СССР и постепенной деградации марксистских постулатов в Китае быстрыми темпами формируется, мигрируя от консервативного социализма к фундаменталистскому либерализму, капитализму при поддержке широких масс населения. Система моральных принципов в рамках консерватизма характеризуется опорой на прогресс, человека, как продукт определенной культуры.

Заслуживают интереса и работы ученых, посвященные анализу либеральной социально-философской концепции и отражению в ней категорий морали и нравственности [8, с. 26-35]. В отличие от неолибералов, современные либералы третьего и четвертого поколений, хотя и подчеркивают необходимость трансформации моральных принципов с учетом растущих «прав человека третьего поколения» (основанных на энвайронментализме, защите прав всевозможных меньшинств и т.д.), но заявляют, что моральные принципы государства должны оставаться мостом в процессе установления баланса между обязанностями правительства и отдельных лиц. В то же время функции государства должны быть четко ограничены до тех пор, пока не могут быть выполнены частным сектором. В отличие от неолибералов, либералы настаивают на законодательной защите личной автономии и человеческого достоинства.

Многочисленные работы современных авторов посвященные анализу неоанархизма как социально-философской концепции и отражению в нем категорий морали и этики [9, с. 6-71]. В то же время неоанархизм, в отличие от большинства социально-философских концепций, характеризуется наличием из многих течений, порой диаметрально противоположных морали и этике как социальное явление. В то же время амплитуда восприятия возможного и правильного поведения человека огромна - от включения религиозных постулатов в эту систему поведенческих нарративов (среди современных христианских анархистов) до шокирования абсолютной свободой и необходимостью подчинять поведение человека только системе его внутренних желаний и потребностей, иногда сиюминутного, преходящего характера.

Заслуживают интереса и работы ученых, посвященные анализу неомарксистской социально-философской концепции и отражению в ней категорий морали и нравственности [10, с. 158-166]. Неомарксисты все дальше и дальше отходят от концепции разделения общества на классы, игнорируя наличие особой пролетарской морали и нравственности, всячески намекая на признание прав и свобод человека, в том числе и новых поколений (права сексуальных меньшинств, права на эвтаназию и т.д.), что говорит о серьезном влиянии и принятии определенных элементов трансгуманизма в рамках современных неомарксистских социально-философских концепций.

Многочисленные работы современных авторов посвящены анализу марксизма как социально-философской концепции и ее отражению в категориях морали и нравственности [10, с. 158-166]. В то же время понимание этики было заложено еще в 19 веке в эту социально-философскую концепцию Г.В. Плехановым, который отмечал: «Если человек черпает все свои ощущения, знания и т.д. из внешнего мира и из опыта, приобретенного в этом мире, то необходимо, следовательно, обустроить

мир вокруг себя таким образом, чтобы человек получал от этого мира достойные его впечатления, чтобы он привык к по-настоящему человеческим отношениям, чтобы он чувствовал себя человеком. Если личный интерес, правильно понятый, является основой всей этики, то, следовательно, необходимо обеспечить, чтобы интересы личности совпадали с интересами человечества» [11, с. 405]. Таким образом, мораль в понимании современных марксистов - это совокупность принятых в обществе представлений о хорошем и плохом, о добре и зле, сквозь призму классовых интересов и противоречий, когда нормы поведения человека в социалистическом государстве непосредственно вытекают из этих представлений, когда частное подчинено общественным и государственным интересам.

Заслуживают интереса и работы ученых, посвященные анализу отражения категорий морали и нравственности в современном исламском фундаментализме [12, с. 84-105]. Концепция морали и этики в рамках радикального исламского фундаментализма отличается, с одной стороны, полным подчинением представлений о возможном и должном поведении религиозным ориентирам, формулируемым приверженцами данного религиозного течения в исламе, а с другой - значительной подвижностью границ этого направления, поведение, вплоть до одобрения любых форм неэтичного поведения с точки зрения классического ислама (будь то шиитского, суннитского или других направлений).

Труды шиитских философов представляют большой интерес с точки зрения их взглядов на категории морали и этики. В целом традиционная система консервативных отношений между шиитами и суннитами стремительно формируется, меняется, и они стремительно расходятся. На основе этих различий, по сути, множатся радикальные исламские движения. Таким образом, в шиизме уважение к человечности означает уважение свободы воли человека. В то же время адресатом Корана, представляющего собой важнейшую совокупность представлений мусульманина об окружающей действительности и его поведении в ней (включая отношение к обществу, другим людям, природе и т.д.), является все человечество.

Труды суннитских философов и религиозных деятелей представляют особый интерес с точки зрения их взглядов на категории морали и этики. Современный суннизм характеризуется быстрым сдвигом в сторону религиозного радикализма и ваххабизма (особенно в вопросах морали и этики).

Значительный интерес представляют работы авторов, исследующих социально-философскую концепцию антиглобализма и ее взгляд на категории морали и этики [13, с. 20-29; 14, с. 2999-3006]. Странники этой концепции осуждают процессы глобализации, которые стремительно устраняют из кодекса моральных правил человеческого поведения

те, которые основаны на традиционных представлениях о добре и зле, справедливости и несправедливости, а также на необходимости сочетать коллективные и индивидуальные интересы для достижения на благо развития человека, общества и государства.

Особый интерес представляют работы авторов, исследующих социально-философскую концепцию альтерглобализма и его взгляд на категории морали и этики. Сторонники этой концепции считают, что глобализация и универсализация мирового порядка - это естественный процесс. Но, по их мнению, эти процессы должны быть направлены на удовлетворение интересов и потребностей всего человечества, а не стран, составляющих ядро мировой капиталистической системы. Следовательно, свод моральных правил также должен включать серьезный раздел, касающийся обеспечения общественных интересов, общего блага, и не должен быть направлен только на возвеличивание меркантилизма.

Представляют интерес работы авторов, исследующих взгляды современного традиционного и ортодоксального иудаизма, а также хабадизма (в рамках религиозного движения «Хабад Любавич», которое в настоящее время доминирует в еврейской общине России, Украины и ряда других европейских стран) на категории морали и этики [15; 39, с. 253-257]. В то же время наблюдается расхождение во взглядах отдельных представителей этих религиозных течений, некоторые из которых встали на путь неолиберализма или неоконсерватизма, в то время как другие продвигают довольно консервативные представления о наборе моральных правил поведения человека.

Кроме того, на наш взгляд, в современном мире наблюдаются тенденции, согласно которым происходит стремительное выхолащивание онтологической идентичности в доминирующих социально-философских концепциях, их конвергенция, а также формирование на основе этих процессов новой доминирующей социально-философской концепции глобального конституционализма, которая мы писали об этом в предыдущих исследованиях. При этом под глобальным конституционализмом мы понимаем «социально-философские и политико-правовые учения, основной идеей которых является необходимость организации и функционирования межгосударственной, государственной и общественной жизни в планетарном масштабе в соответствии с демократическими ценностями современного этапа развития капитализма в мире». Мировые системы, которые оправдывают минимизацию негативных последствий при функционировании капиталистической системы за счет экспорта издержек из центра (ядра) на ее периферию, основанные на единой системе разделения труда в рамках мирового рынка, направлены на обеспечение развития мировой капиталистической финансово-экономической базы и ее социально-политической

надстройки, осуществляемого посредством военно-политической, финансово-экономической, культурно-творческой и информационной экспансии Запада в планетарном масштабе путем навязывания западных государственно-правовых, социально-политических институтов принципов, связи, взаимоотношений, идей с помощью сформированных единых управляющих центров регулирования и контроля над национальными государствами с целью защиты и продвижения финансово-экономических интересов и потребностей» [15, с. 71-72].

Закключение

Мы считаем, что процессы глобализации, которые в настоящее время охватывают все человечество, приводят к крайне негативной тенденции сглаживания противоречий относительно представлений доминирующих социально-философских концепций о модели человека в их рамках, одной из характерных черт которой является формирование в обществе личности, обладающей новой моралью (антиморальный человек), чье поведение и отношение к окружающей действительности все больше определяется системой его желаний и потребностей, которые, в свою очередь, все чаще формируются манипулятивным образом глобальными управленческими элитами, представленными глобальным управленческим классом, не имеющими ничего общего с реальными потребностями отдельных граждан и общества в целом, обеспечивая их сохранение и полноценное развитие как рациональных, самосознательных и свободных личностей.

Список литературы

- 1 Ахмедова С. Д. Мораль и нравственность - объекты этического познания // Путь науки. - 2019. - №7 (65). - С. 32-34.
- 2 Бялз В. С. К вопросу о соотношении понятий «этика», «нравственность» и «мораль нравственного поведения» // Инновация. Наука. Образование. - 2021. - №47. - С. 2694-2697.
- 3 Егорова Н. Н., Самарин, В. Г. Взаимосвязь понятий морали и нравственности и ее методологическое значение // Рукопись. - 2018. - №12-1 (98). - С. 94-98.
- 4 Ожегов С. Ю., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. - 1995. - 928 с.
- 5 Джейкобс Г. Политическая экономия неолиберализма и нелиберальной демократии // Мир перемен. - 2018. - №3. - С. 26-36.
- 6 Митрович Л. Последствия неолиберализма и моноцентрического глобализма для отношений в мире // Конфликтология. - 2008. - №3. - С. 56-64.
- 7 Погорель А. П. Альтерглобализм: новая идеология или...? // Научная мысль. - 2021. - № 4-1 (42). - С. 50-54.
- 8 Сейед Хасан Эслами Ардакани. Имам Хомейни, этика и политика. Ч. 6. // [Электронный ресурс] URL: <https://iran1979.ru/sejed-xasan-eslami-ardakani-imam-xomejini-etika-i-politika-ch-6/> (Дата обращения 01.02.2023)
- 9 Гончаров В. В. Глобальный конституционализм: социально-философский анализ. Научная монография. - Москва: Издательский дом «Спутник+». 2016. - 279 с.
- 10 Куприна Н. Г., Масленникова С. Ф. Современные подходы к содержательному развитию понятий

«нравственность» и «нравственноконфликтность» // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 4. – С. 77.

11 Плеханов Г.В. Карл Маркс и Лев Толстой // Л. Н. Толстой в русской критике: сборник статей. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1952. – С. 405.

12 Насыров И. Р. Об «этическом волюнтаризме» ашаризма как «традиционной этике» ислама // Этическая мысль. – 2016. – №16 (2). – С. 84-105.

13 Ахмедова Т. Т. Особенности современного антиглобализма // Философия и культура. – 2011. – № 12 (48). – С. 20-29.

14 Каратуева Е. Н. Проявления антиглобализма: от «фермерского» радикализма до «экофашизма» // Вопросы политики. – 2020. – №10 (62). – С. 2999-3006.

15 Виноградова И. Е. Мораль. Духовность. В поисках смысла // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. – 2006. – №12 (3). – С. 149-153.

Transliteration

1 Ahmedova S. D. Moral' i nravstvennost' - ob#ekty jeticheskogo poznaniya [Morality and ethics - objects of ethical knowledge] // Put' nauki. – 2019. – №7 (65). – С. 32-34. (in Russ)

2 Bjalt V. S. K voprosu o sootnoshenii ponjatij «jetika», «nravstvennost'» i «moral' nravstvennogo povedeniya» [On the issue of the relationship between the concepts of "ethics", "morality" and "morality of moral behavior"] // Innovacija. Nauka. Obrazovanie. – 2021. – №47. – С. 2694-2697. (in Russ)

3 Egorova N. N., Samarin, V. G. Vzaimosvjaz' ponjatij moral' i nravstvennosti i ee metodologicheskoe znachenie [The relationship between the concepts of morality and morality and its methodological significance] // Rukopis'. – 2018. – №12-1 (98). – С. 94-98. (in Russ)

4 Ozhegov S. Ju., Shvedova N. Ju. Tolkovjy slovar' russkogo jazyka [Explanatory dictionary of the Russian language]. – 1995. – 928 s. (in Russ)

5 Dzhejkobs G. Politicheskaja jekonomija neoliberalizma i neliberal'noj demokratii [The Political Economy of Neoliberalism and Illiberal Democracy] // Mir peremen. – 2018. – №3. – С. 26-36. (in Russ)

6 Mitrovich L. Posledstviya neoliberalizma i monocentricheskogo globalizma dlja otnoshenij v mire [Consequences of neoliberalism and monocentric globalism for world relations] // Konfliktologija. – 2008. – №3. – С. 56-64. (in Russ)

7 Pogorelj A. P. Al'terglobalizm: novaja ideologija ili...? [Alter-globalism: a new ideology or...?] // Nauchnaja mysl'. – 2021. – № 4-1 (42). – С. 50-54. (in Russ)

8 Sejed Hasan Jeslami Ardakani. Imam Homejni, jetika i politika [Imam Khomeini, ethics and politics]. Ch. 6. // [Elektronnyj resurs] URL: <https://iran1979.ru/sejed-xasan-eslami-ardakani-imam-xomejni-etika-i-politika-ch-6/> (Data obrashhenija 01.02.2023) (in Russ)

9 Goncharov V. V. Global'nyj konstitucionalizm: social'no-filosofskij analiz [Global constitutionalism: socio-philosophical analysis]. Nauchnaja monografija. – Moskva: Izdatel'skij dom «Sputnik+». 2016. – 279 s. (in Russ)

10 Kuprina N. G., Maslennikova S. F. Sovremennye podhody k soderzhatel'nomu razvitiyu ponjatij «nravstvennost'» i «nravstvennokonfliktnost'» [Modern approaches to the meaningful development of the concepts of "morality" and "moral conflict"] // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. – 2015. – № 4. – С. 77. (in Russ)

11 Plehanov G.V. Karl Marks i Lev Tolstoj [Karl Marx and Leo Tolstoy] // L. N. Tolstoj v russkoj kritike: sbornik statej. – М.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo hudozhestvennoj literatury, 1952. – С. 405. (in Russ)

12 Nasyrov I. R. Ob «jeticheskomo voljuntarizme» asharizma kak «tradicionnoj jetike» islama [About the «ethical voluntarism» of Asharism as the «traditional ethics» of Islam] // Jeticheskaja mysl'. – 2016. – №16 (2). – С. 84-105. (in Russ)

13 Ahmedova T. T. Osobennosti sovremennogo antiglobalizma [Features of modern anti-globalism] // Filosofija i kul'tura. – 2011. – № 12 (48). – С. 20-29. (in Russ)

14 Karatueva E. N. Projavlenija antiglobalizma: ot «fermerskogo» radikalizma do «jekofashizma» Manifestations of anti-globalism: from «farmer» radicalism to «eco-fascism» // Voprosy politiki. – 2020. – №10 (62). – С. 2999-3006. (in Russ)

15 Vinogradova I. E. Moral'. Duhovnost'. V poiskah smysla [Morality. Spirituality. Searching for meaning] // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A.Nekrasova. – 2006. – №12 (3). – С. 149-153. (in Russ)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Жоламан Таубаевич Кобланов профессор, кандидат филологических наук, Каспийский университет технологий и инжиниринга имени Ш.Есенова, Актау, Казахстан, email: koblanov64@mail.ru, ORCID ID: 0000-0001-9191-0656

Виталий Викторович Гончаров доцент, кандидат юридических наук, Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь. email: vityaly2009@mail.ru, ORCID ID: 0000-0003-3029-4727

Алия Тугелбаевна Жеткизенова доцент, кандидат филологических наук, Каспийский университет технологий и инжиниринга имени Ш.Есенова, Актау, Казахстан, email: aliyazhetkizgenova@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-9641-0199

Жоламан Таубаевич Кобланов профессор, филология ғылымдарының кандидаты, Ш.Есенов атындағы Каспий технологиялар және инжиниринг университеті, Ақтау, Қазақстан, email: koblanov64@mail.ru, ORCID ID: 0000-0001-9191-0656

Виталий Викторович Гончаров доцент, заң ғылымдарының кандидаты, Беларусь мемлекеттік университеті, Минск, Беларусь Республикасы, email: vityaly2009@mail.ru, ORCID ID: 0000-0003-3029-4727

Алия Тугелбаевна Жеткизенова доцент, филология ғылымдарының кандидаты, Ш.Есенов атындағы Каспий технологиялар және инжиниринг университеті, Ақтау, Қазақстан, email: aliyazhetkizgenova@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-9641-0199

Zholaman Koblanov Professor, Candidate of Philological Sciences, Caspian University of Technology and Engineering named at Shakhmardan Yessenov, Aktau, Kazakhstan, email: koblanov64@mail.ru, ORCID ID: 0000-0001-9191-0656

Vitaly Goncharov Associate Professor, Candidate of Law, Belarusian State University, Minsk, Belarus, email: vityaly2009@mail.ru, ORCID ID: 0000-0003-3029-4727

Aliya Zhetkizgenova Associate professor, Candidate of Philological Sciences, Caspian University of Technology and Engineering named at Shakhmardan Yessenov, Aktau, Kazakhstan, email: aliyazhetkizgenova@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-9641-0199