

## КОНЦЕПЦИИ ТОЛЕРАНТНОСТИ, ЕЕ ПРЕДЕЛЫ И ПАРАДОКСЫ

А. Сабиткызы, Б.А. Тлеп, Ж.К.Симтиков

### АННОТАЦИЯ

Развитие общества ставит перед человечеством необходимость культивирования принципов взаимной терпимости, как требование современной исторической эпохи. Толерантность выступает в качестве ценности демократического общества, определенной морали как этическому основанию толерантности. Эта мораль состоит из ценностей, смыслов, нравов, которые не отрицают свободу выбора поступков и ответственности за них. О терпимости можно говорить только там, где она практикуется добровольно, а не по принуждению, ибо в противном случае это было бы просто «страданием» или «переживанием» определенных вещей, которые человек отвергает, но против которых он бессилён. Так же, как любое социальное явление, толерантность имеет свои минусы, парадоксы и границы. Всех проблем, стоящих сейчас перед человечеством не может решить лишь толерантность, но с опорой на этот принцип решение насущных, актуальных проблем современности видится более прогрессивным.

**Ключевые слова:** толерантность, парадоксы толерантности, ценности, глобализация.

Казахский Национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан

*Автор-корреспондент:*  
Сабиткызы А.,  
assa.23@mail.ru

*Ссылка на данную статью:* Сабиткызы А., Тлеп Б.А., Симтиков Ж.К. Концепции толерантности, ее пределы и парадоксы // Адам әлемі. – 2024. – №4(102). – С. 31-39.

### Төзімділік түсініктері, оның шектері және парадокстар

**Аңдатпа.** Қоғамның дамуы, қазіргі тарихи дәуірдің талабы ретінде адамзатты өзара толеранттылық қағидаттарын тәрбиелеу қажеттілігімен бетпе-бет келіп отыр. Толеранттылық, демократиялық қоғамның құндылығы, толеранттылықтың этикалық негізі ретінде белгілі бір мораль ретінде әрекет етеді. Бұл мораль іс-әрекеттерді таңдау еркіндігін және олар үшін жауапкершілікті жоққа шығармайтын құндылықтардан, мағыналардан, моральдардан тұрады. Толеранттылық туралы ол мәжбүрлеумен емес, ерікті түрде жүзеге асырылатын жерде ғана айтуға болады, әйтпесе ол бас тартатын, бірақ оған қарсы дәрменсіз кейбір нәрселерді «азаптау» немесе «бастан өту» болар еді. Кез келген әлеуметтік құбылыс сияқты толеранттылықтың да кемшіліктері, қарама-қайшылықтары мен шекаралары бар. Толеранттылықтың өзі бүгінгі адамзат алдында тұрған барлық мәселелерді шеше алмайды, бірақ осы қағидаға сүйене отырып, қазіргі заманның өзекті мәселелерін шешу прогрессивті болып көрінеді.

**Түйін сөздер:** толеранттылық, толеранттылық парадокстары, құндылықтар, жаһандану.

### Concepts of Tolerance, its Limits and Paradoxes

**Abstract.** The development of society presents humanity with the necessity of cultivating the principles of mutual tolerance, as a requirement of the modern historical era. Tolerance acts as a value of a democratic society, a certain morality as an ethical basis for tolerance. This morality consists of values, meanings, morals that do not deny the freedom of choice of actions and responsibility for them. Tolerance can be spoken of only where it is practiced voluntarily, and not under duress, because otherwise it would be simply “suffering” or “experiencing” certain things that a person rejects, but against which he is powerless. Just like any social phenomenon, tolerance has its minuses, paradoxes and boundaries. Tolerance alone cannot solve all the problems facing humanity today, but relying on this principle, the solution to pressing, topical problems of our time seems more progressive.

**Keywords:** Tolerance, Paradoxes of Tolerance, Values, Globalization.

### Введение

Толерантность в рамках социальной философии действительно является много-

гранным понятием, которое охватывает не только личные, но и общественные аспекты взаимодействия между людьми. В контексте межличностных отношений толе-

рантность может выступать как основа для создания более гармоничного и устойчивого общества, в котором различия не рассматриваются как препятствия, а становятся источником богатства и разнообразия. Какова же концептуальная сфера толерантности?

1. Исторические предпосылки: Толерантность как идея имеет глубокие корни в истории человечества. Она связана с процессами, происходившими на протяжении веков, включая эпохи социальных изменений, борьбы за права человека и признания многообразия культур. В разных культурных контекстах толерантность приобретала различные значения, отражая конкретные социальные и политические обстоятельства.

2. Социальные условия: Толерантность не может существовать в вакууме; она требует определённых социальных условий, таких как уровень образования, открытость общества к диалогу и взаимопониманию, наличие институтов, поддерживающих права человека. Например, в обществах с высоким уровнем образования люди чаще демонстрируют толерантность, так как могут лучше понимать и принимать различные точки зрения.

3. Индивидуальное восприятие: На уровне индивидов толерантность является не только моральной ценностью, но и личным выбором. Личности, проявляющие толерантность, часто основываются на своих жизненных опытах, специфических обстоятельствах и взаимодействиях с людьми разной национальности, культуры и вероисповедания. Таким образом, личная толерантность может служить основой для общественных изменений.

### **Методология**

Методология исследования имеет разноаспектную характеристику - анализ и оценка категории толерантности в научной литературе, общеполитический диалектический метод, фундаментальные общенаучные методы социального познания. При определении границ толерантности использован феноменологический подход, рассмотрение толерантности как ценности и определенной жизненной позиции, реализация которой в каждой конкретной ситуации требует от субъекта толерантности поиска ответственного, в большей степени компромиссного решения. Применялся также анализ этических оснований толерантности, аксиологический анализ гуманистических ценностей, установок и моти-

вов толерантного поведения.

### **Основная часть**

В рамках социологии толерантность рассматривается как ключевой элемент формирования социальных норм и ценностей. Принятие и уважение различий между людьми создает благоприятные условия для:

- социальной интеграции: разные группы могут лучше сосуществовать, если они воспринимают друг друга не как конкурентов, а как равноправных участников социального пространства.

- культурного обмена: толерантность открывает двери для обмена идеями и практиками, что способствует обогащению культур и развитию новых форм творчества.

- конструктивного диалога: необходимость обсуждения и решения конфликтов, возникающих из-за различий, приводит к необходимости развития навыков конструктивного общения.

В условиях растущей глобализации с помощью усилий международных организаций, больше всего ЮНЕСКО, в XXI веке толерантность получила статус общечеловеческого морального императива, того стержня, на котором должны строиться человеческие взаимоотношения как в рамках одного государства, так и на международном уровне [1].

Толерантность (от латинского *tolerare*: мириться, одобрять или страдать) означает отношение с пониманием к чувствам, чужому мнению, поведению, установкам, мировоззрению другого человека. Синонимами являются терпимость, принятие, терпеливость. И именно терпимость имеет совершенно другое значение, несколько негативное, чем термин толерантность в философском, аксиологическом смысле.

Если выделить ключевые аспекты терпимости и толерантности как социальных феноменов и подробнее рассмотреть их различия и взаимосвязь, то мы увидим, что терпимость представляет собой скорее поверхностное явление, где человек или общество могут внешне проявлять уважение и принятие к другим, хотя внутренние чувства могут быть негативными. Это может происходить под давлением обстоятельств, например, в результате конфликтов, когда необходимо достичь временного мира или согласия. Терпимость может быть поддержана определёнными механизмами, такими как средства массовой информации, которые играют важную роль в формиро-

вании общественного мнения и могут использоваться для распространения идей о важности терпимости. Однако это также может привести к манипуляциям, когда терпимость является лишь временной мерой, а не искренним принятием. В условиях конфликтов или кризисов власти могут инициировать кампании за терпимость, чтобы минимизировать общественные волнения или сохранить стабильность.

В отличие от терпимости, толерантность представляет собой более глубокое и устойчивое явление. Она формируется на протяжении длительного времени и включает в себя не только отсутствие вражды, но и активное уважение к другим культурам, традициям и особенностями людей.

Вот несколько аспектов, которые отличают толерантность от терпимости:

- Толерантность связана с искренним принятием и уважением к различиям, что позволяет людям не только мирно сосуществовать, но и развиваться вместе. Это качество связано с эмпатией и пониманием, которые невозможно навязать принудительно.

- Сформировать толерантность возможно через образовательные программы, межкультурные обмены и информирование о различиях. Это требует времени и терпения, но результаты более устойчивы.

- Толерантность находит отражение в социальных традициях и культуре. Это не просто данные принципы, а практическое применение на уровне общин, где различные культуры могут взаимодействовать и обогащать друг друга.

Терпимость и толерантность — это два уровня взаимодействия в обществе. Первое может восприниматься как временное решение, тогда как второе — как цель, к которой стоит стремиться. Для построения общества на основе толерантности необходимо время, усилия, а также искреннее желание понять и принять друг друга, что в конечном итоге способствует гармонии и развитию.

Также «существует множество контекстов, в которых мы говорим о человеке или учреждении как о толерантном: родители терпят определенное поведение своих детей, друг терпит слабости другого, монарх терпит инакомыслие, церковь терпит гомосексуальность, государство терпит религиозное меньшинство, общество терпит девиантное поведение» [2]. Таким образом, при любом анализе мотивов и причин толерантности необходимо принимать во внимание соответствующие контексты. В социуме, пестрящем разными культурами

и национальностями - это необходимое явление. В каких же контекстах мы можем выявить минусы, толерантности?

1. Удаление от реального общения. Терпимость может создать иллюзию взаимопонимания, но на практике она часто приводит к изоляции. Люди, которые придерживаются разных взглядов, могут оставаться на расстоянии друг от друга, не стремясь к глубинному обмену мнениями или пониманию. Это может приводить к недостаточной эмпатии и даже предвзятости, что ухудшает социальные связи и способствует росту недоверия между различными группами.

2. Разрушение традиционного уклада. Толерантность иногда выступает как фактор, способствующий изменению традиционных ценностей. В некоторых случаях это может приводить к конфликту между классическими моральными устоями и новыми, более «толерантными» взглядами. Например, когда терпимость рассматривается как оправдание для аморальных действий, это может вызывать напряженность в обществе и вызвать конфликты между различными религиозными и культурными группами.

3. Лицемерие и декларирование. Важным аспектом является и то, что нередко толерантность используется на политическом уровне как инструмент для достижения краткосрочной стабильности, при этом не решая реальные социальные проблемы. Лицемерное декларирование уважения к правам других может скрывать более глубокие структурные проблемы и несправедливости, которые продолжают существовать в обществе.

4. Грань между терпимостью и терпением. Размытость границ между терпимостью и простым терпением является еще одной сложной проблемой. Иногда люди могут чувствовать, что должны мириться с угнетением своих прав или мнений, что может приводить к подавленному состоянию и плохому психоэмоциональному здоровью.

5. Манипуляция сознанием. Ведение пропаганды о толерантности может быть использовано для манипуляции общественным мнением. Людям могут внушать идеи о том, что соблюдение толерантности — это обязательное условие для «нормального» поведения, при этом игнорируя истинные проблемы и потребности.

6. Равнодушие и безразличие. Толерантность может привести к пассивности, когда люди начинают считать, что уважение к чужим мнениям означает отказ от отстаивания своих собственных. Это может

способствовать созданию среды, в которой только доминирующие группы могут открыто выражать свои мнения, в то время как меньшинства остаются без голоса.

7. Ложные ценности в цифровую эпоху. Современные цифровые технологии, безусловно, имеют двойственный эффект на понимание толерантности. С одной стороны, они позволяют обмениваться мнениями и обращаться к различным культурам; с другой — создают виртуальные пузыри, где люди видят только те идеи и мнения, которые подтверждают их собственные, что может подменять истинные ценности поверхностными искажениями.

В каких аспектах еще можно выявить минусы и парадоксы толерантности:

- **Злоупотребление толерантностью:** Некоторые люди могут использовать толерантность как оправдание для своих негативных взглядов или поведения, например, для разжигания ненависти или дискриминации.

- **Размывание ценностей:** Чрезмерная толерантность может привести к тому, что люди станут менее привержены своим ценностям и убеждениям, если они будут сталкиваться с противостоянием со стороны других людей.

- **Социальная апатия:** В некоторых случаях толерантность может привести к социальной апатии, когда люди не хотят вмешиваться в несправедливость или конфликты из-за страха показаться нетолерантными.

- **Статус-кво:** Толерантность к существующему положению вещей может препятствовать социальным изменениям, даже если это положение вещей несправедливо или неравноправно.

Как известно, парадокс – это определенное утверждение или концепция, содержащая в себе противоречивый смысл и в осмыслении толерантности мы задаемся достаточно большим количеством вопросов, содержащих эти противоречия. Как защитить толерантное общество от нетолерантных сил, не прибегая к нетолерантным методам?

Может ли принцип толерантности быть универсальным, если он сам по себе не терпим к нетолерантности? Как воспитать толерантность в обществе, где существуют нетолерантные взгляды и настроения? Как балансировать между свободой слова и защитой от нетолерантных высказываний? Кто несет ответственность за проявления нетолерантности: отдельные люди, группы или общество в целом?

- **Парадокс Поппера:** Карл Поппер утверждал, что неограниченная толерант-

ность к нетерпимости в конечном итоге приведет к разрушению самой толерантности. Терпимость к враждебным взглядам и действиям позволяет им распространяться, подрывая основы самой толерантности.

- **Парадокс защиты:** Как можно защитить толерантное общество от нетолерантных людей, не прибегая к нетолерантным методам?

- **Парадокс свободы слова:** До какой степени свобода слова должна быть защищена в толерантном обществе, даже если она используется для выражения нетолерантных взглядов?

- **Парадокс универсальности:** Можно ли ожидать, что все люди будут одинаково толерантны, особенно если у них разные ценности, убеждения и жизненный опыт?

Толерантность иногда ошибочно трактуется как отказ от собственных убеждений и принципов в угоду любому другим. Это может привести к размыванию ценностей и моральных ориентиров, а также к безразличию, к несправедливости. Под лозунгом толерантности могут маскироваться дискриминационные идеи, разжигание вражды, пренебрежение правами человека. Важно отличать терпимость к инакомыслию, от оправдания неприемлемых действий и взглядов. Чрезмерная толерантность может привести к пассивности и безразличию к социальным проблемам. Избегая конфликтов и споров, люди могут упускать возможность изменить несправедливость.

Определить, где заканчивается допустимая толерантность и начинается неприемлемая нетерпимость, не всегда просто. Это может привести к разногласиям и конфликтам.

Важно отметить, что толерантность – это не статичное понятие, а динамичный процесс, требующий постоянного осмысления и адаптации к новым условиям.

В истории было не мало примеров такой адаптации: преследование инакомыслящих в тоталитарных режимах, дискриминация по расовому, половому или религиозному признаку, распространение языка вражды в социальных сетях, рост экстремизма и нетерпимости в современном мире. Важно отметить, что толерантность все еще является важной добродетелью, несмотря на эти минусы и парадоксы.

О терпимости можно говорить только там, где она практикуется добровольно, а не по принуждению, ибо в противном случае это было бы просто «страданием» или «переживанием» определенных вещей, которые человек отвергает, но против которых он бессилён. Однако было бы

неправильно заключить из этого, что толерантные люди должны иметь возможность эффективно запрещать или вмешиваться в терпимую практику, поскольку меньшинство, не обладающее такой властью, вполне может быть толерантным.

В своей статье, опубликованной для энциклопедии Стэнфордского университета, известный философ Форст Райнер выделяет три парадокса толерантности, а именно: парадокс толерантного расиста, в котором считается, что существуют «низшие расы», которые должны быть более терпимы и не заслуживают равного уважения. Он замечает, что «...расист не может ни демонстрировать добродетель терпимости, ни требовать от него терпимости; необходимо лишь то, чтобы он преодолел свои расистские убеждения. Это показывает, что существуют случаи, когда толерантность не является решением проблемы нетерпимости».

Второй парадокс, по мнению Райнера, это парадокс моральной толерантности. Если и причины принятия и причины возражения называются «моральными, то возникает парадокс – как можно терпимо относиться к тому, что является морально неправильным?. Решением этого парадокса может стать разграничение этих «моральных» причин, которые обосновывают и ограничивают толерантность.

Третий парадокс – это парадокс парадокса установления ограничений, который касается компонента отказа. Во многих классических работах о толерантности можно проследить идею о взаимности в практике этого принципа – тех, кто нетерпим, нельзя терпеть. Но в этих исследованиях и в целом в исторической ретроспективе мы можем наблюдать, что такой «...лозунг «нетерпимости к нетерпимым» не просто бессмысленен, но и потенциально опасен, поскольку характеристика определенных групп как нетерпимых слишком часто сама по себе является результатом односторонности и нетерпимости. Толерантность может быть добродетелью только в том случае, если можно провести это различие, и оно предполагает, что границы толерантности могут быть установлены непроизвольным и оправданным образом» [2].

До сих пор дискуссия подразумевала, что толерантность является нормативно-зависимой концепцией. Это означает, что само по себе оно не может предоставить существенные причины для возражения, принятия и отклонения. Ему нужны дополнительные, независимые нормативные ресурсы, чтобы иметь определенную суц-

ность, содержание и ограничения – и чтобы его вообще считали чем-то хорошим. Таким образом, терпимость сама по себе не является добродетелью или ценностью; оно может быть ценностью только в том случае, если оно подкреплено правильными нормативными причинами.

Вопросы межнациональных, межкультурных отношений находятся в центре обсуждения ученых, политиков и общественных деятелей разных стран. Интересно в этом отношении связь толерантности с мультикультурализмом. Важный вклад в осмысление этой проблемы внесли исследования Уилла Кимлика. Этот ученый в своих работах «Multicultural Citizenship», «Justice and Minority Rights. In: Contemporary Political Philosophy. An Anthology», «Politics in the Vernacular: Nationalism, Multiculturalism and theory of tolerans» впервые рассматривает связь толерантности с мультикультурностью» [3].

Мультикультурность обеспечивая разнообразие, не препятствуют справедливому сосуществованию различных групп внутри общества. Уилл Кимлика подчеркивает, что ключевым моментом для достижения справедливости в мультикультурном обществе является признание уникальных потребностей и прав меньшинств, что требует адаптации традиционных моделей либерализма.

Исследования Кимлика помогают пролить свет на противоречия, возникающие в результате столкновения универсальных прав человека с требованиями конкретных культурных и социальных групп. Кимлика выступает за подход, который бы учитывал не только индивидуальные права, но и права групп, что, по его мнению, станет основой для создания более инклюзивного общества. Кроме того, он отмечает, что мультикультурализм не должен восприниматься как угроза для единства общества, а скорее как способ его обогащения. Существование множества культур и идентичностей не только увеличивает спектр выбора для каждого индивида, но и способствует более глубокому пониманию и уважению к другим. В таком контексте справедливость должна быть переосмыслена как взаимодействие и диалог между различными культурами.

Другим важным аспектом, поднимаемым Кимлика, является необходимость поддержания равного доступа к ресурсам и политическим процессам для всех категорий населения, что является залогом их активного участия в жизни общества. Важно понимать, что для достижения это-

го необходимо не только законодательное утверждение прав, но и создание реальных механизмов поддержки и защиты этих прав на практике.

В мире, который становится все более взаимосвязанным, вопросы, связанные с идентичностью, культурными различиями и правами меньшинств, требуют внимательного и многоаспектного подхода. Кимлика подчеркивает, что мультикультурное общество — это не просто совокупность различных групп, существующих рядом друг с другом. Это динамическое пространство, где культуры могут взаимодействовать, обмениваться идеями и вносить свой вклад в общее благо. Такой подход позволяет избежать узкой интерпретации мультикультурализма как простого сосуществования. Вместо этого акцентируется внимание на активном взаимодействии культур, что способствует социальной коhezии и снижению предрассудков.

Кроме того, Кимлика указывает на важность предоставления культурным группам реальной возможности для самовыражения и представительства. Это может требовать от общества создания специальных программ, которые помогут меньшинствам получать доступ к образованию, здравоохранению и политическим ресурсам. Например, развитие двуязычного образования или программ по поддержке культурного наследия может значительно повысить уровень вовлеченности меньшинств в обществе, что, в свою очередь, способствует их интеграции и снижению уровня конфликтов.

Некоторые критики подхода Кимлика выражают опасения, что забота о специфических культурных правах может привести к изоляции групп и усилению их отличий друг от друга. Однако Кимлика отвечает на эти опасения, подчеркивая, что, хотя индивидуальные и групповые права необходимы, они не должны служить поводом для сегрегации или дискриминации. Вместо этого важно разрабатывать такие модели разнообразия, которые будут способствовать взаимопониманию и сотрудничеству между различными группами.

В конечном итоге, идеи и теории Уилла Кимлика подчеркивают важность уважения, диалога и взаимодействия в создании справедливого общества. Они открывают путь к более глубокому пониманию мультикультурализма как активного и позитивного процесса, который может быть основой для достижения социальных изменений и создания общества, где каждый сможет свободно выражать свою идентичность

и вносить свой вклад в общую культуру. Подходы Кимлика предоставляют мощный инструмент для создания гармоничной и инклюзивной социальной среды, которая сможет ответить на вызовы современности и адаптироваться к разнообразным потребностям и ожиданиям граждан. Вклад Уилла Кимлика в теорию мультикультурализма и его взаимодействие с концепцией либерализма открывает новые горизонты для обсуждения вопросов идентичности, разнообразия и социальной справедливости в современных обществах. В условиях глобализации и увеличения миграции, концепции, разработанные Кимлика, становятся особенно актуальными и дают возможность для глубокого анализа и пересмотра наших подходов к межкультурным отношениям и политике в целом.

Почему принцип толерантности, казалось бы, такой правильный и необходимый, то и дело оборачивается абсурдными и патологическими проявлениями? А сам термин восходит к медицинскому – привыкание к патологии. Случайно ли? Посмотрим на корни этой патологии, которая пришла из США.

Гонимые чрезмерным эгоизмом, жадной выгоды воры, сектанты, беглые каторжники, авантюристы всех мастей бросились на поиски счастья в недавно открытые плодородные и неосвоенные края. Они хлынули туда со всей Европы. Затем завезли туда рабов из Африки. А впоследствии Америку заселили представители уже всех без исключения народов мира.

Итак, картина стала выглядеть следующим образом. Борьба за место под солнцем, претензия каждого на оригинальность. При этом – смешение культур в плавильном котле, в котором конкретных культур фактически не стало. Зато провозглашался принцип индивидуализма и безграничной свободы.

Одновременно с этим бурное развитие получают наука и техника, так как в Америку хлынули самые безумные ученые, самые гибкие умы, воплощённая «хитрость разума» – чтобы также заполучить свой кусок американского пирога.

Результат этих процессов: комфорт, цивилизация удовольствий, продовольственное изобилие, техническая цивилизация. Следовательно, и патологии, такие как ожирение огромной части населения США, производственные травмы, техногенные катастрофы и увеличение числа инвалидов; и, конечно, нескончаемая погоня за оригинальностью во имя той или иной выгоды, а в итоге – полное расслоение населения.

Полная свобода и принцип индивидуализма приводят к разнуданности в сексуальной сфере и, соответственно, к генетическим мутациям. Увеличиваются в числе и масштабах группы людей, неведомые прежде, либо малозаметные в прошлом и не игравшие ранее особенной роли в обществе: гомосексуалисты, лесбиянки, трансгендеры. Все хотят быть признанными ("everything wants to be noticed"). Все требуют для себя равных прав. Все. И «за что я осужден навечно жить в демократической стране, где дурак равен разумному человеку?» - (демократия по-американски). Прав требуют сексуальные извращения, ВИЧ-инфицированные, страдающие ожирением, не говоря уж о представителях разнообразных рас, этносов и племён. Их требования всё громче и громче. А это может разорвать общество на мелкие кусочки. Значит, необходимо чем-то объединить всю эту кричащую массу безумия. Лучший способ для этого – объявить все патологии нормой. И как только это происходит, патологии начинают заявлять о себе всё решительней. Они уже не патологии, они – просто «особенности», «уникальности». А стало быть – они лучше нормальных проявлений. Они теперь – не норма даже, а эталон. Нормальные становятся ненормальными в глазах патологичных индивидуумов и групп; нормальные должны сойти с исторической сцены. И единство, к которому как будто стремилась толерантность, снова шатается и рушится. Точнее, если единство и сохраняется, то лишь между носителями патологий.

Следует отметить, что социальный феномен толерантности выступает своеобразным аксиологическим ориентиром по отношению к определенным субъектам, личностям и социальным группам в процессе освоения ими социального пространства наряду с их взаимной непротиворечивой деятельностью.

Современное отношение к этому явлению, преимущественно в западной научной практике, в большей степени демонстрирует негативные его характеристики, например «...считать толерантность исключительно позитивной ценностью демократического общества будет не совсем правильно. Сегодня у нее не так мало противников, считающих терпимость лицемерием и проявлением декаданса. Ее называют «ускользающей добродетелью» и даже считают невозможной». На примере анализа фильма «Квадрат» Р. Эстлунда, завоевавшего «Золотую пальмовую ветвь» Каннского фестиваля О. Борецкий и Л. Ким считают, что «...этот фильм ставит точный

диагноз европейскому обществу: запутавшись в понятиях добра и зла, перевернув с ног на голову понятие искусства, отклонения и нормы, это общество загнало себя в угол и теперь пытается прикрыть собственные страхи и самообман лицемерием, «новой лояльностью», «толерантностью», «политкорректностью» [4, 50].

Действительно, толерантность, несмотря на свои положительные аспекты, сталкивается с рядом серьезных вызовов и противоречий. Так, идея толерантности может быть интерпретирована и использована различными способами, что порождает последствия, ставящие под сомнение саму ее суть.

В первую очередь, важно понимать, что толерантность должна основываться не только на уважении к различиям, но и на наличии определенных границ. Попустительство по отношению к действиям, которые могут угрожать безопасности или правам других людей, подрывает сущность толерантного общества. Например, если кто-то использует идеи толерантности для пропаганды ненависти или экстремизма, то это становится серьезной угрозой как для самого понятия толерантности, так и для общества в целом. Очень важен аспект манипуляций, связанных с толерантностью. Стремление избежать обвинений в нетерпимости может привести к ситуации, когда необходимо делать компромиссы с непропорциональными идеями или поведением. Это особенно актуально в контексте политической или социальной риторики, где может возникать давление на людей, чтобы они замалчивали свои истинные убеждения или мнения, чтобы не показаться «нетерпимыми». Такая динамика может создавать «слепые зоны» в обществе, когда определенные формы поведения или идеи становятся недопустимыми для критики лишь потому, что звучит неправильно критиковать что-то под знаменем толерантности.

Кроме того, существование различных интерпретаций толерантности может привести к непониманию и фальсификации этой концепции. Это явление особенно заметно в современном обществе, где толерантность порой сводится к простому принятию всего подряд, без должного анализа и убеждений. Это может вызвать обострение конфликтов и недопонимания, так как определенные группы могут воспринимать это как нежелание судить о моральных или этических аспектах их действий. Для того чтобы толерантность оставалась здоровой и конструктивной, необходимо не только продвигать уважение к различиям,

но также устанавливать четкие границы, когда речь идет о действиях, угрожающих личной или социальной безопасности. Это требует от общества балансировки между свободой слова и защитой от ненависти, а также открытого диалога о том, что именно мы понимаем под толерантностью. Противодействие манипуляциям и пропаганде за счет уважения к правам и свободам всех членов общества должно стать одним из основных принципов для формирования конструктивного и здорового толерантного общества.

Диалектика формирования культуры толерантности состоит в том, что она проходит этапы своего развития и становления в идейной борьбе с такими социально-психологическими феноменами, как неприятие чужих традиций, межнациональная и межконфессиональная нетерпимость, ксенофобия и т.д. По этому поводу канадский психолог Н.Д. Гольденберг отметил следующее: «Толерантность – это коварное слово, ведь рядом с ним всегда находится нетерпимость, отказ от сотрудничества. Подлинная толерантность расширяет границы «Эго», но в то же время подлинная толерантность таит скрытую угрозу, ибо означает обычно, что мое Я должно измениться» [5, с. 95].

Андрей Песоцкий отмечает: «В качестве альтернативы заезженному термину «толерантность» мне кажется более уместным более приятное для слуха слово «милосердие». В чём разница этих понятий? Милосердие не подразумевает принятие ценностей того, к кому обращена добрая воля. Милосердие не нарушает духовную иерархию, не принуждает людей более высокого порядка опуститься до низкоранговых особей. Более того, милосердие более сострадательно, чем толерантность, поскольку делает акцент на помощи людям, а не на абстрактном принятии их мнения» [6].

### **Заключение**

Современный мир становится более конфликтным, а межэтнические, межрелигиозные противоречия и проблемы на международном и региональном уровнях еще больше обостряются.

Западные политики и общественные деятели говорят о крахе мультикультурализма, а антииммигрантские настроения в Европе, вызванные мощным миграционным давлением на западное общество и проявлениями терроризма, поставили вопрос о кризисе толерантности в мире. Даже в развитых демократических странах рас-

пространяются проявления национализма, шовинизма, агрессии в межнациональных, межрасовых, межконфессиональных и других отношениях. Примером, когда толерантность привела к негативным последствиям, является переселение части беженцев из арабских стран в цивилизованные Европейские города. Проблема состоит в том, что они пришли в «чужой монастырь со своим уставом». Их культурные ценности, присущие для слаборазвитых стран, противоречат ценностям цивилизованных стран и выступают своего рода атавизмом, пережитком прошлого, дикостью. В перечень таковых ценностей входят различные средневековые ритуалы (приношение жертвы, жестокие бои и т.д.) или грубое, порой с применением насилия, отношение к женщинам.

Самое удивительное то, что беженцы требуют относиться толерантно к их жизненному укладу, абсолютно не принимая и порицая систему ценностей той страны, которая дала им приют. На данном примере можно видеть ситуацию, когда небоснованная терпимость иного образа жизни привела к отрицательным последствиям и возникновению новых сложностей.

Толерантность – это сложное и многогранное понятие, которое имеет как плюсы, так и минусы. Важно осознавать парадоксы толерантности, чтобы использовать ее как инструмент для построения более справедливого и плюралистического общества. Существует множество способов смягчить негативные последствия толерантности, такие как воспитание критического мышления, поддержка открытого диалога с возможностью создавать безопасные пространства для обсуждения сложных и противоречивых тем, активная борьба с дискриминацией и несправедливостью, даже если это означает противостояние нетолерантным взглядам и уважение человеческого достоинства всех людей, независимо от их взглядов или убеждений.

### **Финансирование**

Статья подготовлена в рамках проекта Комитета науки Министерства науки и высшего образования РК за 2022-2024 гг. «Жас ғалым» ИРН № АР14972713 «Принцип толерантности в социальном развитии: задачи и практика воплощения».

### **Список литературы**

1 Лысенко Е. Понятие толерантности в современном мире // [Электронный ресурс] URL: <https://www.prodlenka.org/stati-obr/obobschenie>



opyta/14525-ponyatie-tolerantnosti-v-sovremennom-mire (Дата обращения 17.05.2023)

2 Toleration // [Электронный ресурс] URL: <https://plato.stanford.edu/entries/toleration/#ConTolPar> (Дата обращения 17.05.2023)

3 Карабаева А.Г., Исмагамбетова З.Н. Толерантность как социальная ценность модернизирующегося общества // Вестник Калмыцкого университета. - 2014. - №4 (24). - 77 с.

4 Ким Л.М., Борецкий О.М. Толерантность и агрессия: многообразие форм и проявлений // Journal of Philosophy, Culture and Political Science. - 2018. - №1 (63). - 49 с.

5 Религиозная традиция и границы толерантности // Человек: образ и сущность. Толерантность и архитектоника эмоций. - М.: ИНИОН РАН, 1996. - С. 90-95.

6 Андрей Песоцкий. Толерантность и милосердие // [Электронный ресурс] URL: <http://pesotskiy.livejournal.com/28987.html> (Дата обращения: 24.06.2024).

### Transliteration

1 Lysenko Ye. Ponyatiye tolerantnosti v sovremennom mire [The concept of tolerance in the modern world] // [Jelektronnyj resurs] URL: <https://www.prodlenka.org/stati-obr/obobschenie->

opyta/14525-ponyatie-tolerantnosti-v-sovremennom-mire (Data obrashhenija 17.05.2023) (in Russ)

2 Toleration // [Электронный ресурс] URL: <https://plato.stanford.edu/entries/toleration/#ConTolPar> (Data obrashhenija 17.05.2023)

3 Karabayeva A.G., Ismagambetova Z.N. Tolerantnost' kak sotsial'naya tsennost' moderniziruyushchegosya obshchestva [Tolerance as a social value of a modernizing society] // Vestnik Kalmytskogo universiteta. - 2014. - №4 (24). - 77 s. (in Russ)

4 Kim L.M., Boretskiy O.M. Tolerantnost' i agressiya: mnogoobraziye form i proyavleniy [Tolerance and aggression: diversity of forms and manifestations]. Zhurnal filosofii, kul'tury i politologii. - 2018. - №1 (63). - 49 s. (in Russ)

5 Religioznaya traditsiya i granitsy tolerantnosti [Religious tradition and the boundaries of tolerance] // Chelovek: obraz i sushchnost'. Tolerantnost' i arkhitektonika emotsiy. - M.: INION RAN, 1996. - S. 90-95. (in Russ)

6 Andrey Pesotskiy. Tolerantnost' i miloserdiye [Tolerance and mercy] // [Jelektronnyj resurs] URL: <http://pesotskiy.livejournal.com/28987.html> (Data obrashcheniya: 24.06.2024) (in Russ)

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

*Асем Сабитқызы*

старший преподаватель, PhD, Казахский Национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, email: [assa.23@mail.ru](mailto:assa.23@mail.ru), ORCID ID 0000-0001-8295-450X

*Болат Анапияұлы Тлеп*

ректор Казахского Национального педагогического университета имени Абая, кандидат политических наук, Алматы, Казахстан, email: [rector@abaiuniversity.edu.kz](mailto:rector@abaiuniversity.edu.kz)

*Жомарт Кудайбергенович Симтиков*

заведующий кафедрой, профессор, доктор политических наук, Казахский Национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, email: [zhomart-67@mail.ru](mailto:zhomart-67@mail.ru), ORCID ID 0000-0003-0770-488X

*Әсем Сәбитқызы*

аға оқытушы, PhD, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан, email: [assa.23@mail.ru](mailto:assa.23@mail.ru), ORCID ID 0000-0001-8295-450X

*Болат Анапияұлы Тілеп*

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің ректоры, саясаттану ғылымдарының кандидаты, Алматы, Қазақстан, email: [rector@abaiuniversity.edu.kz](mailto:rector@abaiuniversity.edu.kz)

*Жомарт Құдайбергеноұлы Симтиков*

кафедра меңгерушісі, профессор, саясаттану ғылымдарының докторы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан, email: [zhomart-67@mail.ru](mailto:zhomart-67@mail.ru), ORCID ID 0000-000 -0770- 488X

*Assem Sabitkyzy*

Senior Lecturer, PhD, Abay Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, email: [assa.23@mail.ru](mailto:assa.23@mail.ru), ORCID ID 0000-0001-8295-450X

*Bolat Tlep*

Rector of the Kazakh National Pedagogical University named after Abai, Candidate of Political Sciences, Almaty, Kazakhstan, email: [rector@abaiuniversity.edu.kz](mailto:rector@abaiuniversity.edu.kz)

*Zhomart Simtikov*

Head of the Department, Professor, Doctor of Political Sciences, Kazakh National Pedagogical University named after Abai, Almaty, Kazakhstan, email: [zhomart-67@mail.ru](mailto:zhomart-67@mail.ru), ORCID ID 0000-0003-0770-488X