

КОНТУРЫ И МЕХАНИЗМЫ ДОСТИЖЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В КАЗАХСТАНЕ (НА ОСНОВЕ МАТЕРИАЛОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ)

¹Т.Т. Исмагамбетов, ¹Н.И. Айтымбетов, ²Л.И. Набиева

АННОТАЦИЯ

В данной статье рассматривается понимание справедливости в массовом сознании казахстанцев в контексте политических и социальных трансформаций, происходивших накануне и после Январских событий 2022 года. Особое внимание уделяется инициативе Президента Республики Казахстан К. К. Токаева по построению Справедливого Казахстана и возвращению темы справедливости в государственный и общественный дискурс. На основе результатов социологических исследований, проведенных в 2021 и 2022 годах, анализируется восприятие справедливости общественным мнением, уровень доверия к политическим институтам, а также ценностные ориентиры граждан. Полученные в ходе полевых исследований данные позволяют выявить динамику трансформации массового политического сознания казахстанцев. В целом, общественное мнение казахстанцев, как показали социологические опросы демонстрируют преобладание подданической культуры – ориентир на мнение власть предержащих и официальную политику и в рамках этого контура происходит оценка того, что справедливо или несправедливо. Определены принципы построения справедливого государства через призму политических технологий, механизмов. Авторы делают вывод о наличии институциональной слабости в обеспечении справедливости и подчеркивается необходимость укрепления механизмов социальной поддержки и политического участия.

Ключевые слова: справедливость, политическая оппозиция, политические взгляды, артикуляция интересов, агрегация интересов.

Қазақстандағы әділеттілікке қол жеткізудің контурлары мен тетіктері (әлеуметтанулық сауалнама материалдары негізінде)

Аңдатпа. Бұл мақалада 2022 жылғы Қаңтар оқиғаларына дейінгі және кейінгі кезеңдерде орын алған саяси және әлеуметтік өзгерістер аясында қазақстандықтардың қоғамдық санасындағы әділеттілік ұғымы қарастырылады. Ерекше назар Қазақстан Республикасының Президенті Қ.К. Тоқаевтың Әділетті Қазақстанды құру жөніндегі бастамасына және әділеттілік тақырыбын мемлекеттік және қоғамдық дискурсқа қайта енгізуіне аударылады. 2021 және 2022 жылдары жүргізілген әлеуметтанулық зерттеулер нәтижелерінің негізінде қазақстандық қоғамда әділеттілік ұғымының қалай қабылданатыны, саяси институттарға деген сенім деңгейі мен азаматтардың құндылықтық бағдарлары талданады.

Жүргізілген далалық зерттеулер барысында алынған деректер қазақстандықтардың жаппай саяси санасының трансформациялану динамикасын анықтауға мүмкіндік береді. Жалпы алғанда, әлеуметтанулық сауалнамалар көрсеткендей, қазақстандық қоғамдық пікірде бағынышты мәдениет басым – яғни, билік өкілдерінің пікірі мен ресми саясатқа мойынсұну байқалады. Осы шеңбер аясында не әділетті, не әділетсіз деген бағалау қалыптасады. Мақалада саяси технологиялар мен механизмдер тұрғысынан әділетті мемлекетті қалыптастыру қағидалары айқындалады. Авторлар әділеттілікті қамтамасыз етудегі институционалдық әлсіздіктің бар екенін атап өтіп, әлеуметтік қолдау мен саяси қатысудың тетіктерін нығайту қажеттігін ерекше көрсетеді.

Түйін сөздер: әділеттілік, саяси оппозиция, саяси көзқарастар, мүдделер артикуляциясы, мүдделер агрегациясы.

Contours and Mechanisms for Achieving Justice in Kazakhstan (Based on Sociological Survey Data)

Abstract. This article explores the concept of justice in the mass consciousness of Kazakhstanis within the context of the political and social transformations that took place before and after the January 2022 events. Special attention is given to the initiative of the President of the Republic of Kazakhstan, Kassym-Jomart Tokayev, aimed at building a Just Kazakhstan and bringing the notion of justice back into state and public discourse. Based on the results of sociological research conducted in 2021 and 2022, the article analyzes how justice is perceived by public opinion, the level of trust in political institutions, and the value orientations of citizens. The empirical data obtained through field studies allow for the identification of the dynamics in the transformation of Kazakhstanis' mass political consciousness.

Overall, sociological surveys indicate a predominance of a paternalistic political culture—characterized by reliance on the views of those in power and official state policy. Within this framework, assessments of what is considered just or unjust are formed. The article outlines the principles of building a just state through the lens of

¹ Институт философии, политологии и религиоведения КН МНВО РК, Алматы, Казахстан

² Каспийский университет технологий и инжиниринга имени Ш. Есенова, Актау, Казахстан

Автор-корреспондент:
Айтымбетов Н.И.,
nurken.aitymbetov@gmail.com

Ссылка на данную статью:
Исмагамбетов Т.Т.,
Айтымбетов Н.И., Набиева
Л.И. Контурсы и механизмы
достижения справедливости
в Казахстане (на основе
материалов социологических
опросов) // Адам әлемі.
– 2025. – №2(103). – С. 88-95.

political technologies and mechanisms. The authors conclude that there is an institutional weakness in ensuring justice and emphasize the need to strengthen mechanisms of social support and political participation.

Key words: Justice, Political Opposition, Political Views, Articulation Of Interests, Aggregation of Interests.

Введение

Справедливость приобретает особую значимость в казахстанском обществе в условиях трансформации политической системы в рамках нового Казахстана. Особенно актуальным этот вопрос стал после январских событий 2022 года, ставших отправной точкой для ряда важных социальных и политических изменений в стране. В 2024 году Глава государства Касым-Жомарт Токаев посвятил девять пунктов вопросу справедливости в своём Послании народу Казахстана «Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм». Он особо обратил внимание на следующее: «В общественном сознании происходят фундаментальные изменения: повышается уровень правовой культуры граждан, формируются новые модели поведения, укореняются новые ценности. Началось обновление политической и общественной жизни, менталитета и культурного кода нации. Одним словом, идёт строительство Справедливого Казахстана, и, что особенно важно, всё это полностью соответствует чаяниям народа» [1]. Основу этих трансформаций составляет стремление к восстановлению справедливости как ключевого принципа общественного устройства.

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена необходимостью обеспечения активного участия граждан в политической жизни страны, преодоления социального неравенства, восстановления доверия к институтам власти и разработки эффективных механизмов построения справедливого государства. При написании статьи особое внимание было уделено определению механизмов и принципов построения справедливого государства в Казахстане. В статье авторами поднимаются следующие научные вопросы: Каковы критерии справедливости, что считается несправедливым в массовом сознании казахстанцев? Что считается важным для достижения взаимопонимания и сплоченности казахстанцев? В чем по мнению казахстанцев состоит роль оппозиции в достижении справедливости?

Методология

В статье использованы результаты социологических исследований, проведённых Институтом философии, политологии и религиоведения КН МНВО РК в мае-июне 2021 года и мае-июне 2022 года. Опросы отражают ценностные ориентеры и специфику массового политического сознания казахстанцев до и после событий «Кровавого января» 2022 года. Валидность данных обеспечивается репрезентативностью общереспубликанской выборки, включающей 3000 респондентов в возрасте от 18 лет и старше. Для формирования выборки использовалась маршрутная выборка с применением квотного отбо-

ра. География исследования охватила 14 областей и три города республиканского значения: Астану, Алматы и Шымкент. Метод проведения опроса – face-to-face (личное интервью). Темой исследования являются культура и ценности общества. Логический метод применен для анализа результатов опросов.

Основная часть

Справедливость определяется как одна из четырёх основополагающих добродетелей, основанная на уважении к равенству, законности, правам индивидов и праву как общественному институту [2]. В казахском языке понятию «справедливость» наиболее часто соответствуют термины «әділдік» и «адалдық», обозначающие моральные качества, выражающие ключевые черты нравственности и человеческой порядочности. Следует отметить, что термин «справедливость» исторически связан с такими понятиями, как «правда», «правота» и «истина». Справедливость представляет собой механизм обеспечения равновесия интересов различных социальных групп в обществе.

Вопрос обеспечения справедливости, на протяжении всей истории человечества оставался актуальной темой, оказывая значительное влияние на систему общественных отношений. Античные философы, такие как Демокрит, Сократ, Аристотель и другие, придавали особое значение понятию справедливости в контексте древнегреческого общества и посвятили этой теме немало размышлений в своих философских трудах. С точки зрения Сократа, справедливость – это не внешняя социальная условность, призванная поддерживать порядок и спокойствие в повседневных отношениях между членами политического сообщества, а нечто личностное: внутреннее гармоничное устройство человеческой души [3]. Определив несправедливость (неравенство) как часть неправосудности, Аристотель называет справедливость (равенство) частью правосудности [4, с. 176].

Казахстанский философ Сартаева Р.Ш. выделяет два модуса в понимании феномена справедливости – философское понимание справедливости и политологическое понимание. По ее мнению, такое разделение является достаточно условным, так как в основе политологического понимания справедливости, лежит философское его понимание, значение которого как этического основания коммуникации может существенно различаться в разных культурах [5, с. 9].

Современные политические философы предлагают разные подходы к опеределению термина справедливость, многие из них делают основной упор на таких ценностях, как равенство и свобода. Одним из наиболее известных американских политических философов либеральной традиции является Джон

Ролз. Его теория справедливости как честности описывает общество свободных граждан, имеющих равные основные права и сотрудничающих в рамках эгалитарной экономической системы. Его теория политического либерализма исследует законное использование политической власти в демократии и предвидит, как гражданское единство может сохраняться, несмотря на разнообразие мировоззрений, допускаемое свободными институтами [6].

Амарты Сен не соглашается с подходом Роулза, его основной аргумент заключается в том, что так называемый «трансцендентальный институционализм» представляет собой не более чем нравственное допущение – гипотезу, на которой строится теория Роулза и которая, в свою очередь, оказывается подверженной ряду ограничений. Первое возражение, которое выдвигает Сен, касается «исходной позиции», о которой говорит Роулз: она создает гипотетическую ситуацию, которая на практике вряд ли способна отразить многообразные, противоречивые, но в то же время вполне обоснованные и убедительные требования многочисленного и разнородного общества [7]. На наш взгляд, оба подхода вносят ценный вклад в понимание справедливости, однако подход Амарты Сена представляется более применимым в условиях современных плюралистических обществ, где важно учитывать не только институциональные принципы, но и реальные социальные практики и индивидуальные различия.

В казахстанском обществе после Январских событий 2022 года вопросы обеспечения справедливости были подняты на государственный уровень. В первую очередь это связано с инициативой Президента Республики Казахстан К. К. Токаева, направленной на построение Справедливого Казахстана для будущих поколений. В этом контексте особую значимость приобретает изучение восприятия справедливости в общественном сознании.

Ценностные ориентиры в казахстанском общественном сознании

Тренд в сторону важности обеспечения справедливости в казахстанском обществе выявлен социологическим опросом мая-июня 2021 г. Опрос также подтвердил выявил, что ценностно-смысловой контекст жизни различается у верующих и неверующих граждан. Принимая во внимание это различие, социальные и возрастные особенности, важно определить, что может быть объединяющим для разных социальных групп. По данным этого социологического опроса, для респондентов объединяющими могут быть общечеловеческие ценности (58,1%), общенациональные культурные ценности (39,9%), общая историческая судьба (29,6%).

С одной стороны, на высшем уровне в январе 2022 г. было сказано о 162 семьях, концентрировавших более половины национального богатства Казахстана. О том, что 162 семьи владеют более чем 1/2 национального

богатства страны заявил президент К. Токаев 21 января 2022 г. на встрече с представителями казахстанского бизнеса [8].

С другой стороны, в общественном мнении до января 2022 г. нарастали сомнения в демократичности процессов в стране. Задолго до Января 2022 г. нарастали отчужденность и непонимание политики, проводимой властью: ««...Должны учитывать этот «фактор молодых» ... В стране накапливается протестный потенциал ... В анкете для 1080 респондентов был задан вопрос по поводу оценки респондентами демократических процессов, происходящих в стране. ...Так вот, в 2004 году количество людей, которые говорили, что наша страна постепенно движется к демократическому обществу составляло 39%, потом были показатели в 43%, 49%. А в 2021 году это поддержка действий власти упала в три раза. Сейчас это всего 13 %. Тех, кто вынужден приспосабливаться остается одинаковое количество долгое время – их 39-40 %...» [9].

Более верным будет заметить, что уже до 2022 г. стало очевидным, что дело не только в низких доходах, но и в отсутствии у части граждан стремления ставить цели за пределами повышения достатка и статуса, престижа. Казахский социолог Г. Илеуова 16 марта 2021 г. заметила: «...Происходит накопление большого количества людей, которые в массе своей имеют низкий доход, низкий потребительский потенциал, которые не ставят высокие цели, все это приводит к общей заторможенности» [9]. Итак, сомнения в демократичности процессов в стране происходили одновременно со снижением проявлений справедливости, в первую очередь в сфере распределения доходов:

Достижение консенсуса по основополагающим вопросам политической и социально-экономической жизни предполагает преодоление вышеупомянутого момента торможения – ограниченность целей только повышением достатка и статуса, престижа. Понимание важности общечеловеческих ценностей (58,1%), общенациональных культурных ценностей (39,9%), общей исторической судьбы (29,6%) обращает к уточнению ценностей, наиболее востребованных по мнению респондентов. Наиболее востребованными оказались уважение достоинства и соблюдение прав человека (20,6%), свобода выбора (10,1%). Довольно низко оценена востребованность деятельности политических и правовых институтов: верховенство закона и правовое государство (10%), политический плюрализм (7,0%), принцип разделения властей (6,6%), мультикультурность (5,8%), соблюдение прав меньшинств (3,2%).

В этих обстоятельствах артикуляция интересов социальных групп означает, что реализуются права человека и свобода выбора. Но недооценка институциональных основ политики имеет следствием слабость институциональных основ достижения справедливости. Институциональная слабость обеспечения справедливости проявляется, например, в том, что про-

фсоюзы Казахстана в разработке и реализации социально-экономической политики не принимают должного участия. Как следствие институциональной слабости обеспечения справедливости в трудовых отношениях – спорадические забастовки нефтяников Мангистауской области, в том числе Жанаозена, аварии как нерешенность вопросов защиты труда горняков карагандинских, жезказганских и других шахт.

Принципы справедливости до вышеприведенного выступления К. Токаева 21 января 2022 г. словно выпали из политического дискурса и социально-экономической жизни страны – это есть самое общее выражение этой институциональной слабости. «...Должное внимание к социальной справедливости не артикулировано, но глобальная закономерность дает о себе знать и проявляется в затяжном характере соответствующих конфликтов, наиболее рельефный пример, в спорадических событиях в Жанаозене» [10, с. 445].

Проблема справедливости в зеркале социологии

Социологический опрос мая-июня 2022 г. обращен к мнению респондентов о нарушениях принципа справедливости, имевших место в их жизни. Эта группа вопросов выясняла: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав за последние 3 года?».

Девять вопросов этой группы обращены к нарушениям права на справедливость, что позволяет выяснять критерии справедливости:

1) С нарушением прав при выражении своего мнения через СМИ, социальные сети, собрания, митинги. Обращают внимание ответы: Практически не сталкиваемся; Не подходит (этот ответ подразумевает, что респондент считает вопрос неуместным); Затрудняюсь ответить, составляющие при ответе о нарушении права выражать мнение через СМИ, социальные сети, собрания, митинги соответственно 38,5%; 45,6%; 2,8%.

Эти три варианта ответов «Практически не сталкиваемся; Не подходит; Затрудняюсь ответить» на последующие восемь вопросов также представляют мнение большинства респондентов. Более информативны варианты нарушения прав такие как «Постоянно» и «Отдельные случаи».

Варианты ответов на случаи нарушения права на справедливость при выражении своего мнения через СМИ, социальные сети, собрания, митинги (допускался один вариант ответа): Постоянно – 2,4% и Отдельные случаи – 10,7%.

2) Ущемление прав, связанных с религиозным мировоззрением верующих, за последние 3 года до 2022 г. отмечено как постоянное 2% респондентов, отдельные случаи – 9,8%.

3) Нарушение неприкосновенности собственности, личности и жилища отмечено как постоянное 1,9% респондентов, отдельные случаи – 9,3%.

4) Нарушения равенства всех граждан перед законом оказались как постоянными 2,1% респондентов, отдельные случаи – 11,1.

5) В хозяйственно-экономической деятельности (свобода частного предпринимательства) нарушения прав отмечены как постоянное 1,7% опрошенных; отдельные случаи – 9,2%.

6) С нарушениями социальной защищенности (гарантированного права на труд, на охрану здоровья, на социальное обеспечение) встречались как постоянными 1,8% респондентов, отдельные случаи для 13,6%.

7) Нарушения права на участие в политической жизни (право избирать и быть избранным в органы политической власти) отмечены как постоянные 2,9% респондентов, отдельные случаи – 7,1%.

8) Нарушения права свободы передвижения и выбора места жительства замечены как постоянное 2,3% респондентов, отдельные случаи – 8,7%.

9) С нарушениями права использовать родной язык, соблюдать национальные традиции столкнулись как постоянными 2,6% респондентов, отдельные случаи – 8,8%.

Логичен вопрос о защите своих прав и, по мнению респондентов самого эффективного метода этой защиты.

На вопрос: «В случае нарушения Ваших прав какой метод защиты Вы выберете в качестве самого эффективного?» допускалось до трех вариантов ответа. Получено 5822 вариантов от 3000 респондентов.

Относительное большинство респондентов полагают наиболее эффективным обращение в центральные органы власти Казахстана и местные органы власти соответственно 18,7% и 25,7%.

Далее следуют: обращение в СМИ – 13,8% и обращение к правозащитным организациям и партиям – 12,9%, обращение к местным неправительственным организациям 9,3%.

Предпочитают обращение в СМИ – 13,8% опрошенных, что больше чем предпочитают обратиться к правозащитникам и партиям и всего лишь 4,9% респондентов готовы к митингам и демонстрациям, забастовкам, затрудняюсь ответить – 3,9%, эффективных методов защиты не вижу – 7,3%, обращение в посольские и консульские учреждения различных стран – 3,4%, не сталкивался – 0,1%.

Контуры общественно-политического сплочения и роль оппозиции

Социологический опрос 2022 г. включал вопрос о совпадении жизненных ценностей и взглядов: «С кем Вы в большей степени ощущаете совпадения своих жизненных взглядов и ценностей?». Допускалось три варианта ответа опрошенных, получено 7549 вариантов ответа от 3000 опрошенных. Далее указаны валидные проценты:

С людьми моей национальности (этнической группы) – 14,6%;

С коллегами по учебе, по работе – 11,6%;

С теми, кто живет в нашем городе, селе – 10,8%;

Со своей семьей – 23,7%.

С единоверцами – 6,5%.

С казахстанцами – 14,4%;

С теми, кто сам делает свою судьбу – 6,3%;

С теми, кто уверен, что от их действий ничего не зависит – 3,6%;

С теми, кто разделяет необходимость созидания нового Казахстана – 7,4%;

С ровесниками – 0%;

Затрудняюсь ответить – 1,0%

Ряд вопросов касался факторов сплочения и единства: «В какой степени данные факторы могут сплотить казахстанцев?». На эти вопросы допускался один вариант ответа

Первым вопросом этой группы был: «Ответственность казахов как государствообразующей нации». Ответы были следующими:

Могут сплотить 72,9%; Не могут сплотить 18,7%; Затрудняюсь ответить – 8,4% респондентов.

На вопрос «Искоренение коррупции» как фактор сплочения есть нижеследующие ответы: Могут сплотить – 75,1%; Не могут сплотить – 18,1%; Затрудняюсь ответить – 6,9% респондентов.

На вопрос «Равный доступ граждан к социальным лифтам (образованию, работе, карьере)» варианты ответов: Могут сплотить – 71,5%; Не могут сплотить – 20,4%; Затрудняюсь ответить – 8,1%;

На вопрос «Рост гражданской активности и личной ответственности» получены варианты ответов: Могут сплотить – 68,5%; Не могут сплотить – 23,0%; Затрудняюсь ответить – 8,5%;

Вспомним, что только 12,9% опрошенных считали в случае нарушения своих прав эффективным обращение к правозащитным организациям и партиям. В этой связи, интересным представляется насколько классическая политическая теория о роли партий применима, основываясь на мнениях опрошенных, к Казахстану.

Вопрос «Оцените, пожалуйста, деятельность политической оппозиции в РК» проясняет ситуацию:

Она защищает интересы простых людей, стремится улучшить их жизнь – 15,7%.

Она критикует «огрехи», «проколы» вла-

стей и тем самым помогает решить проблемы различных социальных групп – 15,0%.

Она работает на благо страны, потому что ее идеи способствуют продвижению Казахстана по пути демократических реформ – 19,9%.

Ее лидеры реализуют собственные политические амбиции и не думают об интересах простых людей – 17,1%.

Ее лидеры рвутся к власти и используют для этого все методы – 9,1%.

Ее лидеры по каким-то причинам «выпали» из властных структур и сейчас стремятся вернуться туда через оппозицию – 5,9%.

Не знаю ничего. Нет оппозиции вместе 13 ответов или 0,04%.

Затрудняюсь ответить – 17,26%.

Позитивная оценка деятельности оппозиции – $(15,7 + 15,0 + 19,9) = 50,6\%$ преобладает над $32,1\% = (17,1 + 9,1 + 5,9)$, негативно оценивших ее респондентов.

Факторы формирования политических взглядов

Эта оценка оппозиции респондентами не означает, что политическая оппозиция существенно влияет на взгляды и представления респондентов. Как показали варианты ответов на вопрос «Что является основным фактором в формировании политических взглядов?» первенствующим остается политика государства (допускалось до трех вариантов ответа). На этот вопрос получено 5526 ответов от 3000 респондентов. Валидные проценты ответов демонстрируют в порядке убывания следующие варианты:

Политика официальных властей 26,3%; Взгляды членов моей семьи – 21,7%; Выступления общественных деятелей/неформальных лидеров – 14,7%; Взгляды моих коллег по работе/учебе – 11,8%; Произведения и выступления писателей, поэтов, деятелей культуры – 9,1%; Выступления оппозиционных политиков – 8,8%; Затрудняюсь ответить – 6,8%; Свои собственные – 0,4%; Никто – 0,3%; Не интересуюсь – 0,1%.

В Таблице 1 уточняется роль разных источников информации как факторов влияния на взгляды и представления.

Таблица – 1. Какие источники информации являются для Вас важными и оказывают влияние на Ваши взгляды и представления? (допускалось несколько вариантов ответа).

	Ответы		
	N	Валидные проценты	Процент наблюдений
Выступления Президента РК (Послания народу, обращения)	1491	11,9%	49,8%
Государственные СМИ (ТВ, радио)	1482	11,8%	49,5%
Оппозиционные СМИ (печатные и электронные)	463	3,7%	15,5%
Зарубежные СМИ, ютуб каналы	749	6,0%	25,0%
Конкретные казахстанские ю-туб каналы	784	6,2%	26,2%
Чаты в Интернете, мнения рядовых пользователей в комментариях	858	6,8%	28,6%
«Сарафанное радио»	552	4,4%	18,4%
Родные, близкие, друзья	1618	12,9%	54,0%

Коллеги по работе, учебе	878	7,0%	29,3%
Соседи	713	5,7%	23,8%
Учителя, наставники, преподаватели	455	3,6%	15,2%
Президент РК	924	7,3%	30,9%
Религиозные деятели	345	2,7%	11,5%
Общественные деятели (государственники)	359	2,9%	12,0%
Представители оппозиции	229	1,8%	7,6%
Блогеры, лидеры мнения	453	3,6%	15,1%
Единоверцы из общины, религиозной группы	122	1,0%	4,1%
Группы протестующих сограждан	101	0,8%	3,4%
Всего	12576	100,0%	419,9%
Обращает внимание персонализация политики в том, что, по мнению респондентов, влияние оппозиционных политиков (1,8%), религиозных деятелей (2,7%), общественных деятелей (2,9%) и учителей, наставников, преподавателей (3,6%) имеют значения в формировании политических взглядов сопоставимые с оппозиционными СМИ (3,7%).			

Отношение к институциональным изменениям для достижения справедливости

11 января 2022 г. на заседании парламента К. Токаев критически оценил олигополию в экономике: «... Сложившаяся система ориентирована главным образом на обслуживание крупных структур по принципу: «друзьям все, остальным – по закону». По сути, данная система еще более усиливая олигополию в экономике. Большие предприятия пользуются особыми привилегиями, подавляя конкуренцию и препятствуя проведению реформ...» [11].

Высокий уровень выбора обращения к ор-

Таблица – 2. Назначить на все руководящие посты в государстве новых людей, не связанных с прежней властью (один вариант ответа)

	Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Обязательно	1124	37,5	37,5	37,5
Желательно	1322	44,1	44,1	81,5
Не следует этого делать	353	11,8	11,8	93,3
Затрудняюсь ответить	201	6,7	6,7	100,0
Всего	3000	100,0	100,0	

Варианты ответов: «Не следует этого делать»; «Затрудняюсь ответить» получили соответственно лишь 11,8%, и 6,7 %. «Обязательно» и «Желательно» соответственно 37,5% и 44,1%, что свидетельствовало о настроениях в общественном мнении в пользу почти тотальной смены правящей элиты. Кроме того, имелся противоположный им вариант ответа «Не следует этого делать». Однако в этом и других вопросах наличие различных точек зрения не приводило к их обсуждению в обществе, что демонстрировало латентность дискуссии по проблеме справедливости.

В последующих 8 вопросах эти варианты ответов «Не следует этого делать»; «Затрудняюсь ответить» получили также меньшие проценты по сравнению с более содержательными вариантами ответов такими как обязательно и желательно.

На вопрос «Провести аттестацию («чистку») руководства и аппаратных работников министерств, и ведомств» ответили: Обязательно и желательно соответственно 46,8% и

ганам власти как наиболее эффективного метода решения вопросов в случае нарушения прав граждан и низкое влияние оппозиции на формирование политических взглядов и представлений, высокая роль официальной политики в формировании политических взглядов означает, что вопросы «Какие политические изменения, на Ваш взгляд, следует провести в Казахстане для того, чтобы государство эффективно защищало интересы всех граждан страны?» приобретают особый исследовательский интерес. Имеют место девять вопросов такого типа и в Табл. 2 приведены данные по ответам участников на вопрос об обновлении кадров.

40,3%. Не следует этого делать – 7,2%, затрудняюсь ответить – 6,7%.

На вопрос «Дать президенту чрезвычайные полномочия по управлению страной» ответили: Обязательно и желательно соответственно 29,1 и 38,9%. Не следует этого делать – 18,9%, затрудняюсь ответить – 13,1%.

Вопрос «Усилить роль парламента, ограничить власть (президента и правительства)» имел варианты мнений: Обязательно и желательно соответственно 22,1 и 35,7%. Не следует этого делать – 24,8%, затрудняюсь ответить – 17,4%.

Законодательно закрепить выборность акимов всех уровней. Ответили обязательно и желательно соответственно 32,2 и 41,3%. Не следует этого делать – 14,0%, затрудняюсь ответить – 13,5%.

Создать реальную многопартийность, в том числе в виде сильной оппозиции. Мнения таковы: Обязательно и желательно соответственно 26,3% и 39,4%. Не следует этого делать – 16,9%, затрудняюсь ответить – 17,3%.

Разработать действенные законы борьбы

с коррупцией. Ответы опрошенных: Обязательно и желательно соответственно 60,0% и 28,3%. Не следует этого делать – 6,4%. Затрудняюсь ответить – 5,4%.

Обеспечить право на свободу выражения мнений гражданскому обществу (независимая пресса, референдумы, митинги и пр.). Полагают обязательно и желательно соответственно 42,3% и 38,3%. Не следует этого делать – 10,1%. Затрудняюсь ответить – 9,3% респондентов.

Обеспечить независимое судопроизводство. Выбрали ответы: Обязательно и желательно соответственно 41,5% и 36,3%, не следует этого делать – 9,6%, затрудняюсь ответить – 12,6%.

Следует заметить, что позитивные ответы на вопрос «Дать президенту чрезвычайные полномочия по управлению страной» - Обязательно и желательно соответственно 29,1 и 38,9%, наталкиваются с противоречиями этому ответами, одобряющими тезис «усилить роль парламента, ограничить власть (президента и правительства)» - Обязательно и желательно соответственно 22,1 и 35,7%.

Дискуссия по проблеме справедливости и необходимости институциональных корректировок так и осталась на латентном уровне. Во многом из-за политических взглядов и представлений, собственных подданнической культуре упомянутых в разделе о формировании политических взглядов.

Заклучение

Классическая политическая теория выдвигает артикуляцию интересов и последующую агрегацию интересов социальных групп как базовые механизмы воплощения критериев справедливости на практике. Критерии справедливости представляются как соблюдение прав граждан, несправедливым их нарушение. Понимание казахстанцами важности роли оппозиции не сопровождается обращением к ней как институту для агрегации интересов социальных групп и их представительства в политической жизни.

Более того, сохраняющийся тренд в сторону формирования политических взглядов и представлений государственными органами и персонами означает на деле малую востребованность организационной функции политической партии в отечественных реалиях. Это обстоятельство присуще также официально действующим партиям, а партия власти – «Аманат» тоже оказывается в тени политики исполнительной ветви власти.

В современных политических системах имеет место апелляция какой-либо партии или движения, либо общественного института, например, церкви, к принципам справедливости. Иначе же в Казахстане. Сам факт обращения к тому, что есть несправедливость в распределении национального богатства имело место в выступлении президента К. Токаева. Момент этого высказывания также примечателен – после событий Января 2022 г.

Опыт достижения справедливости в государствах с разными политическими режимами и возможности его адаптации обращает к важности подкрепления обращения к справедливости импульсами как «снизу», так и «сверху». Очевидная разбросанность ответов в разделе о контурах общественного сплочения демонстрирует крайне слабую артикуляцию и агрегацию интересов социальных групп. Как следствие, в таких условиях особая ответственность возлагается на государственную власть. Достижение критериев справедливости тогда может быть только следствием целенаправленной политики государственной власти, особенно при социальных и индивидуальных конфликтах. Механизмы достижения справедливости могут быть действенными только в качестве элементов государственной политики. Невозможно игнорировать общие принципы продвижения к справедливости – импульсы «снизу», так и «сверху» должны действовать в унисон. В процессе достижения справедливости необходимо соблюдать общие правила, уточняя их в соответствии с описанной выше отечественной спецификой.

Финансирование

Исследование проведено в рамках финансирования фундаментального научного исследования КН МНВО РК – BR20280977 «Современные концептуальные подходы к содержанию справедливости и ее реализации в казахстанском обществе в условиях глобальных трансформаций».

Список литературы

- 1 Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм» (г. Астана, 2 сентября 2024 года). [Электронный ресурс] URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39262280&pos=3;-90#pos=3;-90 (дата обращения: 15 марта 2025 г.).
- 2 Словарь Академик. [Электронный ресурс] URL: <https://surli.cc/vgimks> (дата обращения: 18 марта 2025 г.).
- 3 Darrell Dobbs. The Justice of Socrates' Philosopher Kings // American Journal of Political Science. – 1985. – Vol. 29, No. 4. – P. 809-826
- 4 Батиев Л.В. Закон и право в философии Аристотеля. 2004. – С. 165-178 [Электронный ресурс] URL: file:///C:/Users/User/Downloads/2004_3_16.pdf (дата обращения: 7 апреля 2025 г.)
- 5 Сартаяева Р.С. Проблема справедливости в обосновании культурно-цивилизационного проекта РК «Справедливый Казахстан» // Адам әлемі. – 2024. – No1 (99). – С. 3-15.
- 6 Rawls John. A Theory of Justice: Original Edition. Published by: Harvard University Press: 1971. – P. 624.
- 7 Dhawal Shankar Srivastav. Rawls's theory of justice through Amartya Sen's idea // IJI Law Review. – Winter Issue 2016. – С.156. [Электронный ресурс] URL: https://ili.ac.in/pdf/p11_dhawal.pdf (date accessed: 09 March 2025).
- 8 Половиной благосостояния Казахстана владеют 162 человека – Токаев. Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев встретился с представителями

казахстанского бизнеса. 21.01.2022. [Электронный ресурс] URL: <https://mk-kz.kz/politics/2022/01/21/polovinoyn-blagosostoyaniya-kazakhstan-vladeyut-162-cheloveka-tokaev.html> (дата обращения: 21 апреля 2025 г.).

9 Щекунских В. В Казахстане выросло поколение несогласия. [Электронный ресурс] URL: <https://nomad.su/?a=10-202103170036> (дата обращения: 27 апреля 2022 г.).

10 Исмагамбетов Т.Т. Социальная справедливость: глобальные тренды, исторический экскурс и казахстанская практика //// Материалы Международной научно-теоретической конференции, посвященной 85-летию доктора философских наук, профессора М. Сабита на тему: «Казахстанская школа диалектической логики: история и современность». – Алматы: ИФПР, 17 октября 2023 г. – С 445-450.

11. Выступление Главы государства К.К. Токаева на заседании Мажилиса Парламента Республики Казахстан от 11 января 2022 года. Уроки «трагического Января»: единство общества – гарантия независимости. [Электронный ресурс] URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2200002022> (дата обращения: 10 марта 2025 г.)

Transliteration

1 Poslanie Glavy gosudarstva Kasym-Zhomarta Tokaeva narodu Kazahstana «Spravedlivyy Kazahstan: zakon I poryadok, ekonomicheskij rost, obshchestvennyy rofesso» (g. Astana, 2 sentyabrya 2024 goda). [Elektronnyj resurs] URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39262280&pos=3;-90#pos=3;-90 (data obrashcheniya: 15 marta 2025 g.). (in Rus)

2 Slovar' Akademik. [Elektronnyj resurs] URL: <https://surli.cc/vgimks> (data obrashcheniya: 18 marta 2025 g.). (in Rus)

3 Darrell Dobbs. The Justice of Socrates' Philosopher Kings // American Journal of Political Science. – 1985. – Vol. 29, No. 4. – R. 809-826.

4 Batiev L.V. Zakon I pravo v filosofii Aristotelya. 2004. – S. 165-178 [Elektronnyj resurs] URL: file:///C:/Users/User/Downloads/2004_3_16.pdf (data obrashcheniya: 7 aprelya 2025 g.) (in Rus)

5 Sartaeva R.S. Problema spravedlivosti v obosnovanii kul'turno-civilizacionnogo proekta RK «Spravedlivyy Kazahstan» // Adam alemi. – 2024. – No1 (99). – S. 3-15. (in Rus)

6 Rawls John. A Theory of Justice: Original Edition. Published by: Harvard University Press: 1971. – P. 624.

7 Dhawal Shankar Srivastav. Rawls's theory of justice through Amartya Sen's idea // IJI Law Review. – Winter Issue 2016. – C.156. [Elektronnyj resurs] URL: https://ili.ac.in/pdf/p11_dhawal.pdf (date accessed: 09 March 2025).

8 Polovinoj blagosostoyaniya Kazahstana vladeyut 162 cheloveka – Tokaev. Prezident Kazahstana Kasym-Zhomart Tokaev vstretilsya s predstavitel'yami kazahstanskogo biznesa. 21.01.2022. [Elektronnyj resurs] URL: <https://mk-kz.kz/politics/2022/01/21/polovinoyn-blagosostoyaniya-kazakhstan-vladeyut-162-cheloveka-tokaev.html> (data obrashcheniya: 21 aprelya 2025 g.). (in Rus)

9 Chekunskih V.V. Kazahstane vyroslo pokolenie nesoglasiya. [Elektronnyj resurs] URL: <https://nomad.su/?a=10-202103170036> (data obrashcheniya: 27 aprelya 2022 g.). (in Rus)

10 Ismagambetov T.T. Social'naya spravedlivost': global'nye trendy, istoricheskij ekskurs I kazahstanskaya praktika //// Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-teoreticheskoy konferencii, posvyashchennoj 85-letiyu doktora filosofskih nauk, rofessor M. Sabita na temu: «Kazahstanskaya shkola dialekticheskoy logiki: istoriya I sovremennost'». – Almaty: IFPR, 17 oktyabrya 2023 g. – S 445-450. (in Rus)

11 Vystuplenie Glavy gosudarstva K.K. Tokaeva na zasedanii Mazhilisa Parlamenta Respubliki Kazahstan ot 11 yanvarya 2022 goda. Uroki "tragicheskogo Ynvarya": edinstvo obshchestva – garantiya nezavisimosti. [Elektronnyj resurs] URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2200002022> (data obrashcheniya: 10 marta 2025 g.) (in Rus)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Талгат Танатарович Исмагамбетов

ведущий научный сотрудник, кандидат политических наук, Институт философии, политологии и религиоведения КН МНБО РК, Алматы, Казахстан, e-mail: is_v2001@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-9177-0208

Нуркен Искакович Айтымбетов

ведущий научный сотрудник, PhD, Институт философии, политологии и религиоведения КН МНБО РК, Алматы, Казахстан, e-mail: nurken.aitymbetov@gmail.com, ORCID ID: 0000-0003-2095-375X

Лаззат Иксамовна Набиева

старший преподаватель, магистр педагогических наук, Каспийский университет технологий и инжиниринга имени Ш. Есенова, Актау, Казахстан, e-mail: lyazka1990@mail.ru, ORCID ID: 0009-0008-4849-3744

Талғат Танатарұлы Исмағамбетов

жетекші ғылыми қызметкер, саясаттану ғылымдарының кандидаты, ҚР ҰЖБМ ҰК Философия, саясаттану және дінтану институты, Алматы, Қазақстан, email: is_v2001@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-9177-0208

Нүркен Ысқақұлы Айтымбетов

жетекші ғылыми қызметкер, PhD, ҚР ҰЖБМ ҰК Философия, саясаттану және дінтану институты, Алматы, Қазақстан, email: nurken.aitymbetov@gmail.com, ORCID ID: 0000-0003-2095-375X

Лаззат Иксамқызы Набиева

аға оқытушы, педагогика ғылымдарының магистрі, Ш.Есенов атындағы Каспий технологиялар және инжиниринг университеті, Актау, Қазақстан, e-mail: lyazka1990@mail.ru, ORCID ID: 0009-0008-4849-3744

Talgat Ismagambetov

Leading Researcher, Candidate of Political Sciences, Institute of Philosophy, Political Science and Religious Studies CS MSHE RK, Almaty, Kazakhstan, e-mail: is_v2001@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-9177-0208

Nurken Aitymbetov

Leading Researcher, PhD, Institute of Philosophy, Political Science and Religious Studies CS MSHE RK, Almaty, Kazakhstan, e-mail: nurken.aitymbetov@gmail.com, ORCID ID: 0000-0003-2095-375X

Lazzat Nabieva

Senior Lecturer, Master of Pedagogical Sciences, Yesenov University, Aktau, Kazakhstan, e-mail: lyazka1990@mail.ru, ORCID ID: 0009-0008-4849-3744